

РЕШЕНИЕ № 80

гр.Стара Загора, 22.05.2019г.

На основание чл.22, ал.1 т.6 и т.8 от ЗОП и чл.108 т.1 и т.4 от ЗОП и отразените резултати в доклад от 22.05.2019г. и протоколи № 1/20.03.2019г. и № 2/22.05.2019г. на комисията, назначена със Заповед № 51/20.03.2019г. на Управителя на „КОЦ – Стара Загора” ЕООД гр.Стара Загора за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти от:

1. Вх. № 887/19.03.2019г. 09.15ч. – „СОФТУЕРНА КОМПАНИЯ” ЕООД – гр. София
2. Вх. № 888/19.03.2019г. 09.17ч. – „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД – гр. София
3. Вх. № 889/19.03.2019г. 09.20ч. – „МЕДИКЪЛ ИМИДЖ” ООД – гр. София
4. Вх. № 899/19.03.2019г. 11.40ч. – „ТОМЕД” ООД – гр. Стара Загора
5. Вх. № 905/19.03.2019г. 14.50ч. – „ЕЛПАК – ЛИЗИНГ” ЕООД – гр. Варна

в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на медицинска апаратура”, открита с Решение № 28/11.02.2019г. на възложителя и с уникален номер в Регистъра на обществените поръчки към АОП 00731-2019-0002.

РЕШИХ:

1. Класирам участниците на първо и второ място по обособени позиции както следва:

1.1. По обособена позиция № 1:

На първо място „ТОМЕД” ООД – гр. Стара Загора с предложена цена **36 900.00 лв.** без ДДС и **44 280.00 лв.** с ДДС.

На второ място – няма класиран участник.

1.2. По обособена позиция № 2:

На първо място „СОФТУЕРНА КОМПАНИЯ” ЕООД – гр. София с предложена цена **37 350.00 лв.** без ДДС и **44 820.00 лв.** с ДДС.

На второ място – няма класиран участник.

1.3. По обособена позиция № 3:

На първо място „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД – гр. София с предложена цена **7 620.00 лв.** без ДДС и **9 144.00 лв.** с ДДС.

На второ място – няма класиран участник.

1.4. По обособена позиция № 5:

На първо място „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД – гр. София с предложена цена **2 200.00 лв.** без ДДС и **2 640.00 лв.** с ДДС.

На второ място – няма класиран участник.

2. Определям класираните на първо място участници за изпълнители на ОП по обособени позиции:

2.1. „СОФТУЕРНА КОМПАНИЯ” ЕООД – гр.София – по обособена позиция № 2

2.2. „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД – гр.София - по обособени позиции № 3 и 5

2.3. „ТОМЕД” ООД – гр. Стара Загора - по обособена позиция № 1

Мотиви: Определените за изпълнители предлагат най-ниска цена за изпълнение на поръчката по съответната обособена позиция. Класирани са на първо място от комисията за провеждане на ОП. Съгласно чл.61 т.7 от ППЗОП тя извършва класиране на първите двама участници съобразно критерия за възлагане на ОП. Ето защо офертите на посочените участници са икономически най-изгодни за възложителя и са получили най-високата оценка при прилагане на предварително обявените условия и критерия за възлагане. Наред с това не са налице основанията за отстраняване от участие в ОП и те отговарят на критериите за подбор. Документите, свързани с личното им състояние и съответствието с критериите за подбор са редовни и удостоверяват годността им за изпълнение на ОП.

3. Отстранявам от участие в процедурата по обособени позиции следните участници и офертите им:

3.1. „МЕДИКЪЛ ИМИДЖ” ООД – гр. София и офертата му по обособена позиция № 1 на основание чл.107, т.2 буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и по обособена позиция № 2 на основание чл.107, т.2 буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и на основание чл.107, т.5 от ЗОП, тъй като е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне.

Мотиви: С Решение № 28/11.02.2019г. е открита настоящата процедура и са одобрени обявлението и документацията към нея. С „Технически спецификации” от последната възложителят е определил изискванията си към офертираната медицинска апаратура.

Относно „СР четящо устройство“ от обособена позиция № 1 той изисква то да е с тегло до 50кг. и резолюция на четене на образа 20/10/5 пиксел/мм. В нарушение на тези изисквания участникът офертира изделие с тегло 72кг., като наред с това то не осигурява резолюция на четене на образа 5 пиксел/мм.

По този начин участникът е представил оферта по обособена позиция № 1, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, което е основание за отстраняването му по нея съгласно чл.107 т.2 буква „а“ от ЗОП.

Изискванията на възложителя от „технически спецификации“ към обособена позиция № 2 са обширни и подробни и заемат почти половината от обема на документа. Това несъмнено подпомага и улеснява изготвянето на офертата. Въпреки това техническото предложение на участника по обособена позиция № 2 е общо и без нужната конкретика в отделните ѝ компоненти. В по-голямата си част то е дословно възпроизвеждане на техническите изисквания на възложителя, като за повечето елементи на офертираната система не са посочени производител, модел, година на производство и параметри. В изпълнение на правомощията по чл.104 ал.5 от ЗОП и с цел яснота относно офертираното с това техническо предложение са поставени уточняващи въпроси на участника. В определения срок със свое писмо изх.№19-4058-1/03.05.2019г. (вх.№1443/07.05.2019г. на възложителя) той е депозирал отговорите си. В нарушение на чл.104 ал.5 изр.3 от ЗОП е извършил промяна на техническото си предложение, което е недопустимо. В техническото си предложение от 14.03.2019г. (таблица за съответствие на предлаганото оборудване с минималните изисквания на възложителя – пореден номер 2.1 ред 2) той е офертирал изделие с „Капацитет 4ТВ след RAID“. С отговора си на въпрос №1 той променя техническите характеристики на първоначално предложеното на „Капацитетът е 5,8ТВ след RAID“, като уточнява че той може да се разширява. Стореното от него е забранено от закона. То е могло да се извърши до крайния срока за подаване на оферти – 16:00 часа на 19.03.2019г. (поле IV.2.2. от обявлението за ОП). Съгласно чл.101 ал.7 от ЗОП до тази дата той е могъл да промени или допълни офертата си, като срокът за това е изтекъл отдавна. В нарушение на посочения текст той е извършил и недопустимо допълнение в техническото си предложение като пак с отговора си на въпрос №1 (документ №2 стр.1) е конкретизирал, че офертирания продукт е произведен от компанията „DELL“ при изначална липса на посочен производител в техническото си предложение.

По този начин участникът е представил оферта по обособена позиция № 2, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, което е основание за отстраняването му съгласно чл.107 т.2 буква „а“ от ЗОП и която не отговаря на условията за представяне, което е основание за отстраняването му по чл.107 т.5 от ЗОП.

3.2. „ТОМЕД” ООД – гр. Стара Загора и офертата му по обособена позиция № 2 на основание чл.107, т.2 буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Мотиви: С Решение № 28/11.02.2019г. е открита настоящата процедура и са одобрени обявлението и документацията към нея. С „Технически спецификации” от последната възложителят е определил изискванията си към офертираната медицинска апаратура. Относно „РАС Сървър“ от обособена позиция № 2 той изисква да е с „8- ядрен процесор, минимум трето поколение, производство след 2016г., с честота поне 3.00GHz“ с „оперативна

памет с обем поне 16 GB, 2400MT/s“. В нарушение на тези изисквания участникът оферира „10- ядрен процесор Intel Xeon“ с „оперативна памет с обем 16 GB DDR RAM“, като не посочва годината на производство, кое поколение е, не посочва честотата му и не посочва бързодействието на оперативната му памет.

Относно „Диагностична работна станция“ от същата обособена позиция в нарушение на изискванията на възложителя участникът не посочва годината на производство и поколението на описания процесор и не посочва параметрите (техническите характеристики) на външната ѝ видеокарта.

По този начин участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, което е основание за отстраняването му съгласно чл.107 т.2 буква „а“ от ЗОП.

3.3. „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД – гр. Варна и офертата му по:

- по обособена позиция № 3 на основание чл.107 т.1 от ЗОП, тъй като не е изпълнил условие на възложителя, посочено в документацията на ОП и на основание чл.107 т.5 от ЗОП, тъй като е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне;

- по обособена позиция № 2 на основание чл.107 т.1 от ЗОП, тъй като не е изпълнил условие на възложителя, посочено в документацията на ОП и на основание чл.107 т.5 от ЗОП, тъй като е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне и

- по обособена позиция № 1 на основание чл.107 т.5 от ЗОП, тъй като е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне.

Мотиви: С Решение № 28/11.02.2019г. е открита настоящата процедура и са одобрени обявлението и документацията към нея. Част от документацията на ОП е образец на „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“. С т.2 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ е определено задължителното съдържание на офертата. С т.2.3 от този документ е изискано представянето на посоченото техническо предложение съгласно образца, което е част от офертата. С т.2.7 от споменатия документ е поставено условието да се представи отделно техническо предложение за всяка обособена позиция от офертата на участника, което кореспондира с чл.47 ал.9 от ППЗОП. В образца на техническото предложение е посочено мястото, където следва да се положи подпис на лицето, от чието име изхожда документа и представляващо участника в ОП и да се положи печата на участника. По обособена позиция № 3 участникът е представил техническо предложение, което не е подписано и подпечатано на указаното място. Налице е незавършеност на фактическия му състав, поради което стореното се приравнява на липсващо техническо предложение. По този начин участникът не е изпълнил условие на възложителя, посочено в документацията на ОП и е подал оферта по обособена позиция № 3, която не отговаря на условията за представяне, което е основание за отстраняването му съгласно чл.107, т.1 и т.5 от ЗОП.

Част от документацията на ОП е образец на „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“. С т.2 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ е определено задължителното съдържание на офертата. С т.2.4 от този документ е изискано представянето на посоченото ценово предложение съгласно образца, което е част от офертата. С т.2.7 от споменатия документ е поставено условието да се представи отделно ценово предложение за всяка обособена позиция от офертата на участника, което кореспондира с чл.47 ал.9 от ППЗОП. В образца на ценово предложение е посочено мястото, където следва да се положи подпис на лицето, от чието име изхожда документа и представляващо участника в ОП и да се положи печата на участника. По обособена позиция № 2 участникът е представил ценово предложение, което не е подписано и подпечатано на указаното място. Налице е незавършеност на фактическия му състав, поради което стореното се приравнява на липсващо ценово предложение. По този начин участникът не е изпълнил условие на възложителя, посочено в документацията на ОП и е подал оферта по обособена позиция № 2, която не отговаря на условията за представяне, което е основание за отстраняването му съгласно чл.107, т.1 и т.5 от ЗОП.

Част от документацията на ОП са „Указания за подготовка на офертите на участниците“ и образец на „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“. С т.2 от

„Указания за подготовка на офертите на участниците” е определено задължителното съдържание на офертата. С т.2.3 от този документ е изискано представянето на посоченото техническо предложение съгласно образца, което е част от офертата. Съгласно т.4 от раздел „приложения” на този образец към него се прилага „Сертификат (документ за упълномощаване) за извършване на монтаж и на обслужване в гаранционния срок/поддръжка издаден от фирмата - производител в полза (на името) на участника или лицето, осъществяващо тези дейности. Ако документът е издаден на чужд език той следва да бъде придружена с превод на български език. (Ако посочените дейности по оборудването се осъществяват от лице, различно от участника, следва да бъде представен и писмен договор, уреждащ отношенията помежду им за времето на монтажа/ гаранционното обслужване/ поддръжка в предложението гаранционен срок в офертата)“. С т.2.7 от указанията е поставено условието да се представи отделно техническо предложение за всяка обособена позиция от офертата на участника, което кореспондира с чл.47 ал.9 от ППЗОП. В т.7, т.8 и т.9 от техническото предложение участникът посочва субекта, който ще осъществява монтажа, гаранционното обслужване и гаранционна поддръжка на оферирания апарат. В техническото си предложение от 18.03.2019г. за обособена позиция № 1 в тези точки участникът е посочил „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ” ЕООД – гр. Варна ул. Иван Богоров №12 с ЕИК: 200872196 т.е. че самият той ще осъществява тези дейности. Към него е приложил упълномощително писмо от 02.07.2018г. от „Colenta Labortechnik GmbH & Co.KG“, издадено в полза на „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ” ЕООД – гр. Варна ул. Иван Богоров №12. От извършената справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията се установи че към 02.07.2018г. субектът който се ползва от този документ е „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ” ЕООД – гр. Варна ул. Иван Богоров №12 с ЕИК: 103506445, който на 08.02.2019г. е вписал промяна на фирмата (наименованието) си на „ЕЛПАК ТРЕЙДИНГ” ЕООД. Т.е. към датата на издаване на коментирания писмо и към момента упълномощеният от производителя на оферирания апарат за неговия монтаж, гаранционно обслужване и гаранционна поддръжка е „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ” ЕООД (към момента „ЕЛПАК ТРЕЙДИНГ” ЕООД) – гр. Варна ЕИК: 103506445. Това е различен субект от посочения в техническото предложение „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ” ЕООД – гр. Варна ЕИК: 200872196 въпреки съпадението във фирмите (наименованията) им. За последния не е представен изискания сертификат (документ за упълномощаване). За пълнота на изложението следва да се посочи че към 02.07.2018г. с ЕИК: 200872196 в гражданския оборот участва „ЕЛПАК ТЕХ” ЕООД – гр. Варна ул. Иван Богоров №12. На 18.02.2019г. тази фирма (наименование) е променена в ТР на АВ на „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ” ЕООД и на 19.03.2019г. е постъпила при възложителя оферта от този участник. За него обаче не е представен изискуемия сертификат (документ за упълномощаване) за извършване на монтаж, на обслужване в гаранционния срок и гаранционна поддръжка. По този начин участникът е представил оферта по обособена позиция № 1, която не отговаря на условията за представяне, което е основание за отстраняването му съгласно чл.107 т.5 от ЗОП.

4. На основание чл.110 ал.1 т.1 от ЗОП прекратявам процедурата за възлагане на ОП по обособена позиция № 4.

Мотиви: Не е подадена нито една оферта от участник.

На основание чл.43 ал.1 от ЗОП възложителят указва, че хипервръзката към електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите и окончателния доклад на комисията за провеждане на ОП е посочената в поле I.3 на обявлението за нея, а именно http://oncosz.com/?page_id=5390

Настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията – гр.София в 10 дневен срок от получаването му.

Решението да се изпрати в тридневен срок до всички участници.

Съгласно чл. 2
и чл. 23 от ЗЗЛД
Управител: /д-р Петър Вълчев Чилингиров/

