

ПРОТОКОЛ № 1

Днес 20.03.2019г. в гр.Стара Загора се събра комисията за провеждане на открита процедура с предмет **„Доставка на медицинска апаратура”** определена със Заповед № 51/20.03.2019г. на Управителя на „КОЦ – Стара Загора” ЕООД, гр.Стара Загора в състав:

Председател: Николай Кирев – правоспособен юрист

Членове: инж. Емилия Аладжова – ОСД

Валя Белчева – икономист, обществени поръчки

Процедурата за възлагане на ОП е открита с Решение № 28/11.02.2019г. на възложителя, а уникалният ѝ номер в Регистъра на обществените поръчки към АОП е 00731-2019-0002.

Комисията започна своята работа в 09.00 часа.

На заседанието ѝ не присъстват представители на средствата за масово осведомяване. Присъстват Росанка Богомилова Колева – пълномощник на „ЕЛПАК – ЛИЗИНГ” ЕООД – гр. Варна видно от пълномощно рег.№ 1517/07.03.2019г. на Нотариус Илияна Маджунова с рег.№ 195 на НК и Антон Тодоров Тонев и Тодор Тонев Тодоров – управители на „ТОМЕД” ООД – гр. Стара Загора.

В определения срок са постъпили 5 оферти, които видно от представения приемно-предавателен протокол от председателя на комисията са:

1. Вх. № 887/19.03.2019г. 09.15ч. – „СОФТУЕРНА КОМПАНИЯ” ЕООД – гр. София
2. Вх. № 888/19.03.2019г. 09.17ч. – „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД – гр. София
3. Вх. № 889/19.03.2019г. 09.20ч. – „МЕДИКЪЛ ИМИДЖ” ООД – гр. София
4. Вх. № 899/19.03.2019г. 11.40ч. – „ТОМЕД” ООД – гр. Стара Загора
5. Вх. № 905/19.03.2019г. 14.50ч. – „ЕЛПАК – ЛИЗИНГ” ЕООД – гр. Варна

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване съдържанието на запечатаните непрозрачни опаковки с офертите, включително предложенията по показателите за оценката им по реда на тяхното постъпване. При това тя подписа техническите и ценовите предложения от тях. Наред с нея подписа положиха Росанка Богомилова Колева – върху книгата на „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД и „ТОМЕД” ООД и Антон Тодоров Тонев – върху книгата на „СОФТУЕРНА КОМПАНИЯ” ЕООД, „МЕДИКЪЛ ИМИДЖ” ООД и „ЕЛПАК – ЛИЗИНГ” ЕООД. Комисията извърши справка в ТР на АВ за актуалното състояние на всеки участник.

С това приключи публичната част от работата ѝ и присъстващите представители на участниците напуснаха заседанието.

След това комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения от офертите.

Съобразно правомощията си по чл.104 ал.5 от ЗОП и необходимостта от проверка на заявеното в техническите предложения на участниците комисията

РЕШИ:

1. На основание чл.104 ал.5 от ЗОП в срок от 5 работни дни от получаване на искането за това участникът **„МЕДИКЪЛ ИМИДЖ” ООД – гр. София** да отговори на следните въпроси относно техническото си предложение по обособена позиция № 2:

1.1. Какъв е капацитета за съхранение на оферирания PACS сървър в приблизителен брой изображения за една година?

1.2. Колко е максималният брой крайни устройства, които могат да бъдат едновременно свързани към оферирания сървър?

1.3. Може ли да бъде свързана СПЕКТ/КТ към оферирания сървър?

1.4. Софтуерът за постобработка, офериран от Вас, позволява ли изпращане на изображения до друг специалист по ел. поща със задаване на времеви достъп?

1.5. Софтуерът за постобработка, офериран от Вас, позволява ли въвеждане на диагноза чрез МКБ 10?

1.6. Софтуерът за постобработка, офериран от Вас, позволява ли аудиозапис към образно изследване?

1.7. Софтуерът за постобработка, офериран от Вас, има ли потребителски интерфейс изцяло на български език?

1.8. Оферираната от Вас система Agfa SE Suite има ли мобилно приложение за преглед и базова обработка на образни изследвания (статични и динамични) на различни операционни мобилни системи?

1.9. Каква е разликата между системите Agfa SE Suite и Agfa SE Suite 2.0 ?, като с оглед доказване на техническите и функционални параметри на оферираната система и проверка верността на отговорите на поставените въпроси в същия срок да представи в оригинал и с превод на български език каталози, брошури, ел.адреси с налична информация по поставените въпроси (на производителя на системата или негов официален представител) или други материали с ясно маркирани/посочени местата, от които да са видни параметрите на системата.

Мотиви: С Решение № 28/11.02.2019г. е открита настоящата процедура и са одобрени обявлението и документацията за нея. Част от последната са „Технически спецификации“ в които са посочени изискванията на възложителя към характеристиките и функционалностите на оферираната апаратура. С цел доказване на съответствието с изискуемото с т.2.3 буква „е“ от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ е изискувано към техническото предложение от офертата си участникът да приложи каталог на производителя, брошура или еквивалент, от който да са видни описаните параметри на оборудването в таблицата за съответствие на предложеното оборудване (в оригинал и в превод на български език).

От съдържанието на техническото предложение на участника по обособена позиция №2 „Система за архив, обработка и пренос на образни медицински изследвания в стандарт DICOM“ е видно следното:

В колона „Документ/№ страница“ на „Таблица за съответствие на предложеното оборудване с минималните изисквания на Възложителя“ е записано „Документ №1/стр.1 или Документ №1/стр.2“. Като такъв е посочена и приложена „Техническа спецификация – Система AGFA SE Suite за архивиране, обработка и пренос на медицински изследвания в стандарт DICOM“ в превод и оригинал, подписана от Василис Каркалис – директор продажби за Източна Европа и Кристина Тромбош – специалист обслужване на клиенти, Agfa Health Care – Унгария. По същество тази спецификация преповтаря като форма и съдържание минималните изисквания към оборудването, посочени в табличен вид в „Технически спецификации“ от документацията на ОП. Поради липса на други приложени материали (каталог, брошура) в техническото предложение на участника, от нея не може да се добие надеждна и достатъчна информация за оферираната от участника по обособена позиция №2 „Система за архив, обработка и пренос на образни медицински изследвания в стандарт DICOM“ - модел, конфигурация и нейните функционални възможности, поради което комисията за провеждане на ОП не е в състояние да установи съответствието ѝ с изискванията на възложителя към нея.

2. Искането по предходната точка да бъде извършено от члена на комисията Валя Белчева.

Комисията продължи работата си на 10.05.2019г. Тя се запозна с писмо вх.№ 1443/07.05.2019г. на „МЕДИКЪЛ ИМИДЖ“ ООД – гр.София и отново разгледа техническите предложения на участниците. След внимателно запознаване със съдържанието им и съобразяване с изискванията на ЗОП, ППЗОП, документацията на ОП и предварително обявените условия комисията

РЕШИ:

1. Отговарят на изискванията на ЗОП, ППЗОП, документацията на ОП и предварително обявените условия техническите предложения на:

- „СОФТУЕРНА КОМПАНИЯ” ЕООД – гр.София
- „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД – гр.София
- „МЕДИКЪЛ ИМИДЖ” ООД – гр. София - без обособени позиции № 1 и 2
- „ТОМЕД” ООД – гр. Стара Загора - без обособена позиция № 2
- „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ” ЕООД – гр. Варна - без обособена позиция № 3

2. Предлага за отстраняване от процедурата „МЕДИКЪЛ ИМИДЖ” ООД – гр. София и офертата му по обособена позиция № 1 на основание чл.107, т.2 буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и по обособена позиция № 2 на основание чл.107, т.2 буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и на основание чл.107, т.5 от ЗОП, тъй като е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне.

Мотиви: С Решение № 28/11.02.2019г. е открита настоящата процедура и са одобрени обявлението и документацията към нея. С „Технически спецификации” от последната възложителят е определил изискванията си към офертираната медицинска апаратура.

Относно „СР четящо устройство“ от обособена позиция № 1 той изисква то да е с тегло до 50кг. и резолюция на четене на образа 20/10/5 пиксел/мм. В нарушение на тези изисквания участникът офертира изделие с тегло 72кг., като наред с това то не осигурява резолюция на четене на образа 5 пиксел/мм.

По този начин участникът е представил оферта по обособена позиция № 1, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, което е основание за отстраняването му по нея съгласно чл.107 т.2 буква „а“ от ЗОП.

Изискванията на възложителя от „технически спецификации“ към обособена позиция № 2 са обширни и подробни и заемат почти половината от обема на документа. Това несъмнено подпомага и улеснява изготвянето на офертата. Въпреки това техническото предложение на участника по обособена позиция № 2 е общо и без нужната конкретика в отделните й компоненти. В по-голямата си част то е дословно възпроизвеждане на техническите изисквания на възложителя, като за повечето елементи на офертираната система не са посочени производител, модел, година на производство и параметри. В изпълнение на правомощията си по чл.104 ал.5 от ЗОП и с цел яснота относно офертираното с това техническо предложение са поставени уточняващи въпроси на участника. В определения срок със свое писмо изх.№19-4058-1/03.05.2019г. (вх.№1443/07.05.2019г. на възложителя) той е депозирал отговорите си. В нарушение на чл.104 ал.5 изр.3 от ЗОП е извършил промяна на техническото си предложение, което е недопустимо. В техническото си предложение от 14.03.2019г. (таблица за съответствие на предлаганото оборудване с минималните изисквания на възложителя – пореден номер 2.1 ред 2) той е офертирал изделие с „Капацитет 4ТВ след RAID“. С отговора си на въпрос №1 той променя техническите характеристики на първоначално предложеното на „Капацитетът е 5,8ТВ след RAID“, като уточнява че той може да се разширява. Стореното от него е забранено от закона. То е могло да се извърши до крайния срок за подаване на оферти – 16:00 часа на 19.03.2019г. (поле IV.2.2. от обявлението за ОП). Съгласно чл.101 ал.7 от ЗОП до тази дата той е могъл да промени или допълни офертата си, като срокът за това е изтекъл отдавна. В нарушение на посочения текст той е извършил и недопустимо допълнение в техническото си предложение като пак с отговора си на въпрос №1 (документ №2 стр.1) е конкретизирал, че офертирания продукт е произведен от компанията „DELL“ при изначална липса на посочен производител в техническото си предложение.

По този начин участникът е представил оферта по обособена позиция № 2, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, което е основание за

отстраняването му съгласно чл.107 т.2 буква „а“ от ЗОП и която не отговаря на условията за представяне, което е основание за отстраняването му по чл.107 т.5 от ЗОП.

3. Предлага за отстраняване от процедурата „ТОМЕД“ ООД – гр. Стара Загора и офертата му по обособена позиция № 2 на основание чл.107, т.2 буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Мотиви: С Решение № 28/11.02.2019г. е открита настоящата процедура и са одобрени обявлението и документацията към нея. С „Технически спецификации“ от последната възложителят е определил изискванията си към офертираната медицинска апаратура. Относно „PACS сървър“ от обособена позиция № 2 той изисква да е с „8- ядрен процесор, минимум трето поколение, производство след 2016г., с честота поне 3.00GHz“ с „оперативна памет с обем поне 16 GB, 2400MT/s“. В нарушение на тези изисквания участникът офертира „10- ядрен процесор Intel Xeon“ с „оперативна памет с обем 16 GB DDR RAM“, като не посочва годината на производство, кое поколение е, не посочва честотата му и не посочва бързодействието на оперативната му памет.

Относно „Диагностична работна станция“ от същата обособена позиция в нарушение на изискванията на възложителя участникът не посочва годината на производство и поколението на описания процесор и не посочва параметрите (техническите характеристики) на външната й видеокарта.

По този начин участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, което е основание за отстраняването му съгласно чл.107 т.2 буква „а“ от ЗОП.

4. Предлага за отстраняване от процедурата „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД – гр. Варна и офертата му по обособена позиция № 3 на основание чл.107 т.1 от ЗОП, тъй като не е изпълнил условие на възложителя, посочено в документацията на ОП и на основание чл.107 т.5 от ЗОП, тъй като е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне, поради което няма да бъде разгледано ценовото му предложение за нея.

Мотиви: С Решение № 28/11.02.2019г. е открита настоящата процедура и са одобрени обявлението и документацията към нея. Част от документацията на ОП е образец на „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“. С т.2 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ е определено задължителното съдържание на офертата. С т.2.3 от този документ е изискано представянето на посоченото техническо предложение съгласно образца, което е част от офертата. С т.2.7 от споменатия документ е поставено условието да се представи отделно техническо предложение за всяка обособена позиция от офертата на участника, което кореспондира с чл.47 ал.9 от ППЗОП. В образца на техническото предложение е посочено мястото, където следва да се положи подпис на лицето, от чието име изхожда документа и представляващо участника в ОП и да се положи печата на участника. По обособена позиция № 3 участникът е представил техническо предложение, което не е подписано и подпечатано на указаното място. Налице е незавършеност на фактическия му състав, поради което стореното се приравнява на липсващо техническо предложение. По този начин участникът не е изпълнил условие на възложителя, посочено в документацията на ОП и е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне, което е основание за отстраняването му съгласно чл.107, т.1 и т.5 от ЗОП.

5. Допуска до разглеждане и оценяване ценовите предложения на всички участници без участниците по обособени позиции, посочени в предходните точки.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценяване на ценовите предложения от офертите на допуснатите участниците.

В резултат на това тя

РЕШИ:

1. Отговарят на изискванията на ЗОП, ППЗОП, документацията на ОП и предварително обявените условия ценовите предложения на:

- 1.1. „СОФТУЕРНА КОМПАНИЯ” ЕООД – гр. София
- 1.2. „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД – гр. София
- 1.3. „ТОМЕД” ООД – гр. Стара Загора
- 1.4. „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ” ЕООД – гр. Варна - без обособена позиция № 2

2. Предлага за отстраняване от процедурата „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ” ЕООД – гр. Варна и офертата му по обособена позиция № 2 на основание чл.107 т.1 от ЗОП, тъй като не е изпълнил условие на възложителя, посочено в документацията на ОП и на основание чл.107 т.5 от ЗОП, тъй като е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне, поради което няма да бъде оценено и класирано ценовото му предложение за нея.

Мотиви: С Решение № 28/11.02.2019г. е открита настоящата процедура и са одобрени обявлението и документацията към нея. Част от документацията на ОП е образец на „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“. С т.2 от „Указания за подготовка на офертите на участниците” е определено задължителното съдържание на офертата. С т.2.4 от този документ е изискано представянето на посоченото ценово предложение съгласно образца, което е част от офертата. С т.2.7 от споменатия документ е поставено условието да се представи отделно ценово предложение за всяка обособена позиция от офертата на участника, което кореспондира с чл.47 ал.9 от ППЗОП. В образца на ценово предложение е посочено мястото, където следва да се положи подпис на лицето, от чието име изхожда документа и представляващо участника в ОП и да се положи печата на участника. По обособена позиция № 2 участникът е представил ценово предложение, което не е подписано и подпечатано на указаното място. Налице е незавършеност на фактическия му състав, поради което стореното се приравнява на липсващо ценово предложение.

По този начин участникът не е изпълнил условие на възложителя, посочено в документацията на ОП и е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне, което е основание за отстраняването му съгласно чл.107, т.1 и т.5 от ЗОП.

3. Ценовите предложения на участниците са следните:

3.1. „СОФТУЕРНА КОМПАНИЯ” ЕООД – гр. София:

- По обособена позиция № 2 – **37 350.00 лв.** без ДДС и **44 820.00 лв.** с ДДС

3.2. „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД – гр. София:

- По обособена позиция № 3 – **7 620.00 лв.** без ДДС и **9 144.00 лв.** с ДДС
- По обособена позиция № 5 – **2 200.00 лв.** без ДДС и **2 640.00 лв.** с ДДС

3.3. „ТОМЕД” ООД – гр. Стара Загора:

- По обособена позиция № 1 – **36 900.00 лв.** без ДДС и **44 280.00 лв.** с ДДС

3.4. „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ” ЕООД – гр. Варна:

- По обособена позиция № 1 – **35 030.00 лв.** без ДДС и **42 036.00 лв.** с ДДС

Комисията оцени офертите съобразно критерия за възлагане в ОП.

След това тя разгледа представените от участниците документи, свързани с личното им състояние и съответствието им с критериите за подбор. В резултат на това

РЕШИ:

1. Документите, свързани с личното състояние и съответствието с критериите за подбор на „ТОМЕД” ООД – гр. Стара Загора са редовни и удостоверяват годността му за изпълнение на ОП.

2. Документите, свързани с личното състояние и съответствието с критериите за подбор на „СОФТУЕРНА КОМПАНИЯ” ЕООД – гр. София са с нередовност – в раздел А част IV от ЕЕДОП участникът не е посочил срок на валидност и обхват на разрешението за търговия на едро с медицински изделия, издадено по реда и условията на ЗМИ.

Мотиви: С поле III.1.1 от обявлението за ОП е определен критерий за участие в процедурата по чл.60 ЗОП, формулиран като притежание на разрешение за търговия на едро с медицински изделия, издадено по реда и условията на Закона за медицински изделия (ЗМИ). В процеса на провеждане на ОП съответствието с този критерий се декларира и удостоверява с попълване на раздел А част IV от ЕЕДОП (с посочване на номер, дата на издаване, срок на

валидност, обхват на документа и неговия издател). Участникът не е предоставил информация относно срока на валидност и обхвата на разрешението т.е. кои категории медицински изделия обхваща.

3. Документите, свързани с личното състояние и съответствието с критериите за подбор на **„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД – гр. София** са с нередовност – в раздел А част IV от ЕЕДОП участникът не е посочил обхват на разрешението за търговия на едро с медицински изделия, издадено по реда и условията на ЗМИ.

Мотиви: С поле III.1.1 от обявлението за ОП е определен критерий за участие в процедурата по чл.60 ЗОП, формулиран като притежание на разрешение за търговия на едро с медицински изделия, издадено по реда и условията на Закона за медицински изделия (ЗМИ). В процеса на провеждане на ОП съответствието с този критерий се декларира и удостоверява с попълване на раздел А част IV от ЕЕДОП (с посочване на номер, дата на издаване, срок на валидност, обхват на документа и неговия издател). Участникът не е предоставил информация относно обхвата на разрешението т.е. кои категории медицински изделия обхваща.

4. Документите, свързани с личното състояние и съответствието с критериите за подбор на **„ЕЛПАК-ЛИЗИНГ” ЕООД – гр. Варна** са с нередовност – в раздел А част IV от ЕЕДОП не е посочил информация относно разрешението за търговия на едро с медицински изделия, издадено по реда и условията на ЗМИ (с посочване на номер, дата на издаване, срок на валидност, обхват на документа и неговия издател) и в раздел Г част IV от ЕЕДОП не е посочил информация относно сертификата за въведена система за управление на качеството по EN ISO 9001:2015 или еквивалентен в областта на търговията с медицинско оборудване и/или апаратура (с посочване на номер, дата на издаване, срок на валидност, обхват на документа и неговия издател).

Мотиви: С поле III.1.1 от обявлението за ОП е определен критерий за участие в процедурата по чл.60 ЗОП, формулиран като притежание на разрешение за търговия на едро с медицински изделия, издадено по реда и условията на Закона за медицински изделия (ЗМИ). В процеса на провеждане на ОП съответствието с този критерий се декларира и удостоверява с попълване на раздел А част IV от ЕЕДОП (с посочване на номер, дата на издаване, срок на валидност, обхват на документа и неговия издател).

С поле III.1.3. от обявлението е определен друг критерий – участникът следва да прилага система за управление на качеството по EN ISO 9001:2015 или еквивалентен в областта на търговията с медицинско оборудване и/или апаратура. При участието си в ОП той декларира и удостоверява съответствието си с този критерий с попълване на раздел Г част IV от ЕЕДОП (с посочване на номер, дата на издаване, срок на валидност, обхват на документа и неговия издател).

Участникът не е предоставил информация, от която да е видно, че притежава такова разрешение и че прилага тази система за управление на качеството.

Предвид на това комисията

РЕШИ:

1. На основание чл.61 т.5 ППЗОП комисията указва на **„СОФТУЕРНА КОМПАНИЯ” ЕООД – гр. София** в срок от 5 работни дни от получаване на искането за това да представи на комисията нов еЕЕДОП с попълнена информация в раздел А част IV относно притежаването на разрешение за търговия на едро с медицински изделия, издадено по реда и условията на Закона за медицинските изделия с посочване на срок на валидност и обхват на документа (т.е. за кои категории медицински изделия се отнася).

2. На основание чл.61 т.5 ППЗОП комисията указва на **„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД – гр. София** в срок от 5 работни дни от получаване на искането за това да представи на комисията нов еЕЕДОП с попълнена информация в раздел А част IV относно притежаването на разрешение за търговия на едро с медицински изделия, издадено по реда и условията на Закона за медицинските изделия с посочване на обхват на документа (т.е. за кои категории медицински изделия се отнася).

3. На основание чл.61 т.5 ППЗОП комисията указва на „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ” ЕООД – гр. Варна в срок от 5 работни дни от получаване на искането за това да представи на комисията нов еЕЕДОП с попълнена информация в раздел А част IV относно притежаването на разрешение за търговия на едро с медицински изделия, издадено по реда и условията на Закона за медицинските изделия (с посочване на номер, дата на издаване, срок на валидност, обхват на документа и неговия издател) и в раздел Г част IV относно притежаването на сертификат за въведена система за управление на качеството по EN ISO 9001:2015 или еквивалентен в областта на търговията с медицинско оборудване и/или апаратура (с посочване на номер, дата на издаване, срок на валидност, обхват на документа и неговия издател).

4. Искането по предходните точки да бъде извършено от члена на комисията Валя Белчева. Комисията приключи работата си по този протокол на 13.05.2019г.

Комисия:

Председател: Николай Кирев – /П/ съгл. чл.2 и чл.23 от 33ЛД

Членове: Емилия Аладжова – /П/ съгл. чл.2 и чл.23 от 33ЛД

Валя Белчева – /П/ съгл. чл.2 и чл.23 от 33ЛД