

ПРОТОКОЛ № 3

Днес 21.11.2017г. в гр.Стара Загора се събра комисията за провеждане на открита процедура с предмет **„Доставка на лекарствени продукти през 2018г.”** определена със Заповед № 225/31.10.2017г. на Управителя на „КОЦ – Стара Загора” ЕООД, гр.Стара Загора в състав:

Председател: Николай Кирев – правоспособен юрист

Членове: маг.фарм.Цветана Кирева – управител Болнична аптека

д-р Диана Кирова – началник ДКК и ЗРПОЗ

д-р Златко Русев – лекар в ОНМ

Валя Белчева – икономист, обществени поръчки

Процедурата за възлагане на ОП е открита с Решение № 196/20.09.2017г. на възложителя. Обявлението за нея е публикувано в „Официален вестник” на Европейския съюз под № 371989 в брой S 182 от 22.09.2017г., а в Регистъра на обществените поръчки към АОП - под № 806095 на 25.09.2017г.

Комисията започна своята работа в 09.00 часа.

На заседанието ѝ не присъстват представители на участниците и на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участниците документи, свързани с личното им състояние и съответствието им с критериите за подбор. Тя се запозна с постъпило на 21.11.2017г. писмо от „МЕДЕКС” ООД – гр.София. В резултат на това

РЕШИ:

1. Документите, свързани с личното състояние и съответствието с критериите за подбор на:

- „МЕДЕКС” ООД – гр.София
- „Б.БРАУН МЕДИКАЛ” ЕООД – гр. София
- „НОВИМЕД ФАРМА” ЕООД – гр. София
- „ФЪОНИКС ФАРМА” ЕООД – гр. София
- „ЕКОФАРМ” ЕООД – гр. София
- „БУЛМАР МЛТ” ООД – гр. София

са редовни и удостоверяват годността им за изпълнение на ОП.

2. Документите, свързани с личното състояние и съответствието с критериите за подбор на **„ДИАГНОСТИК ИМИДЖИНГ” ООД – гр. София** са с нередовност – в раздел Г част III от ЕЕДОП не е посочил дали за него се прилагат специфичните национални основания за изключване по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 ЗОП, посочени в обявлението или документацията на ОП.

Мотиви: С поле VI.3 т.1 и т.2 от обявлението за ОП и т.2.1 от „Указания за подготовка на офертите на участниците” от документацията на ОП са посочени основанията за отстраняване от участие по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 от ЗОП т.е. ще бъде отстранен участник, за когото е налице осъждане по посочените текстове от НК. Изискването се отнася за лицата от състава на участника, попадащи в приложното поле на чл.54 ал.2 на ЗОП. Специфичните текстове (т.е. присъщи само за нашето законодателство) за осъждания и представляващи пречка за участие в ОП са тези за престъпления по чл.194-208, чл.213,а“-217, чл.219-252 и чл.254,а“-260 НК в България или за аналогични престъпления в друга държава – членка или трета страна. Липсата на такова осъждане и отсъствието на такава пречка се удостоверява с попълване на отговор „не“ в раздел Г част III от ЕЕДОП. Участникът е изписал в ЕЕДОП словесно отсъствието на други

основания за изключване по националното ни законодателство. Липсва произнасянето му по тези от НК, посочени по-напред, което налага отстраняване на установеното несъответствие.

3. Документите, свързани с личното състояние и съответствието с критериите за подбор на „ФАРКОЛ” АД – гр. Бургас са с нередовност – в раздел Г част III от ЕЕДОП не е посочил дали за него се прилагат специфичните национални основания за изключване по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 ЗОП, посочени в обявлението или документацията на ОП, дали са налице обстоятелствата по чл.3 т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и дали той е свързано лице с друг участник в ОП по смисъла на §2 т.45 от ДР на ЗОП.

Мотиви: С поле VI.3 т.8 и т.9 от обявлението за ОП и т.2.1 от „Указания за подготовка на офертите на участниците” са посочени основанията за отстраняване от участие в ОП. Съобразно тях ще бъде отстранен от участие този участник който е свързано лице с друг участник в ОП по смисъла на § 2 т.45 от ДР на ЗОП и за който е налице условието по чл.3 т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици. Съответствието с тези изисквания се удостоверява с попълване на раздел Г от част III на ЕЕДОП с отрицателен отговор „не“.

С поле VI.3 т.1 и т.2 от обявлението за ОП и т.2.1 от „Указания за подготовка на офертите на участниците” от документацията на ОП са посочени основанията за отстраняване от участие по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 от ЗОП т.е. ще бъде отстранен участник, за когото е налице осъждане по посочените текстове от НК. Изискването се отнася за лицата от състава на участника, попадащи в приложното поле на чл.54 ал.2 на ЗОП. Специфичните текстове (т.е. присъщи само за нашето законодателство) за осъждания и представляващи пречка за участие в ОП са тези за престъпления по чл.194-208, чл.213,,а“-217, чл.219-252 и чл.254,,а“-260 НК в България или за аналогични престъпления в друга държава – членка или трета страна. Липсата на такова осъждане и отсъствието на такава пречка се удостоверява с попълване на отговор „не“ в раздел Г част III от ЕЕДОП. Наред с това за наличието/липсата на осъждане по останалите текстове от НК, посочени в чл.54 ал.1 т.1 ЗОП следва да се попълни раздел А част III от ЕЕДОП. Участникът е изписал в ЕЕДОП словесно отсъствието на обстоятелства, които не са изцяло относими към настоящата ОП. Липсва произнасяне по чл.3 т.8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛДС, по обстоятелството дали е свързано лице с друг участник в ОП и дали е налице осъждане по чл.108 „а“ ал.2, чл.172, чл.192 „а“, чл.253, чл.253 „а“, чл.253 „б“ и чл.352-353 „е“ НК. Всичко това налага отстраняване на установените несъответствия.

4. Документите, свързани с личното състояние и съответствието с критериите за подбор на „ТЪРГОВСКА ЛИГА НАЦИОНАЛЕН АПТЕЧЕН ЦЕНТЪР” АД – гр. София са с нередовност – в раздел А част III от ЕЕДОП не е посочил дали за него се прилагат част от основанията за изключване по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 ЗОП, посочени в обявлението или документацията на ОП.

Мотиви: С поле VI.3 т.1 и т.2 от обявлението за ОП и т.2.1 от „Указания за подготовка на офертите на участниците” от документацията на ОП са посочени основанията за отстраняване от участие по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 от ЗОП т.е. ще бъде отстранен участник, за когото е налице осъждане по посочените текстове от НК. Изискването се отнася за лицата от състава на участника, попадащи в приложното поле на чл.54 ал.2 на ЗОП. Специфичните текстове (т.е. присъщи само за нашето законодателство) за осъждания и представляващи пречка за участие в ОП са тези за престъпления по чл.194-208, чл.213,,а“-217, чл.219-252 и чл.254,,а“-260 НК в България или за аналогични престъпления в друга държава – членка или трета страна. Липсата на такова осъждане и отсъствието на такава пречка се удостоверява с попълване на отговор „не“ в раздел Г част III от ЕЕДОП. За останалите осъждания за престъпления, посочени в чл.54 ал.1 т.1 ЗОП се попълва раздел А част III от ЕЕДОП. Участникът е изписал словесно част от

основанията в посочените текстове от НК, като липсва произнасянето му по тези от чл.172 и чл.352-353 „е“ НК. Установеното налага отстраняване на констатираното несъответствие.

5. Документите, свързани с личното състояние и съответствието с критериите за подбор на „МЕДОФАРМА“ ЕООД – гр. София са с нередовност – в раздел А част III от ЕЕДОП не е посочил дали за лицата по чл.54 ал.2 на ЗОП се прилагат основанията за изключване по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 ЗОП, посочени в обявлението или документацията на ОП и в раздел В част III от ЕЕДОП не е посочил дали за него се прилага основанията за изключване по чл.54 ал.1 т.6 ЗОП.

Мотиви: С поле VI.3 т.1 и т.2 от обявлението за ОП и т.2.1 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ от документацията на ОП са посочени основанията за отстраняване от участие по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 от ЗОП т.е. ще бъде отстранен участник, за когото е налице осъждане по посочените текстове от НК. Изискването се отнася за лицата от състава на участника, попадащи в приложното поле на чл.54 ал.2 на ЗОП. Декларираното от участника се отнася до търговското му дружество и е неотнормимо, тъй като не удостоверява липсата на основание за отстраняване от участие в ОП.

С поле VI.3 т.6 от обявлението за ОП и т.2.1 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ от документацията на ОП е посочено основание за отстраняване от участие по чл.54 ал.1 т.6 ЗОП. Този текст определя като такова основание нарушение на трудовото законодателство по определени текстове от Кодекса на труда. В голямата си част те се преследват по административен път и ангажират административно-наказателната отговорност на нарушителя. Последното се осъществява чрез производства от административен, а не от наказателен характер. Ето защо изписаното от участника отсъствие на осъждане по текстове от Наказателния кодекс не удостоверява в достатъчна степен липсата на основание за отстраняване от участие в ОП. Достатъчно е било да се попълни отговор „не“ във второто поред поле от раздел В част III на ЕЕДОП. Констатираните несъответствия налагат тяхното отстраняване.

6. Документите, свързани с личното състояние и съответствието с критериите за подбор на „АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД – гр. София са с нередовност – в раздел Г част III от ЕЕДОП не е посочил дали за него се прилагат специфичните национални основания за изключване по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 ЗОП, посочени в обявлението или документацията на ОП.

Мотиви: С поле VI.3 т.1 и т.2 от обявлението за ОП и т.2.1 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ от документацията на ОП са посочени основанията за отстраняване от участие по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 от ЗОП т.е. ще бъде отстранен участник, за когото е налице осъждане по посочените текстове от НК. Изискването се отнася за лицата от състава на участника, попадащи в приложното поле на чл.54 ал.2 на ЗОП. Специфичните текстове (т.е. присъщи само за нашето законодателство) за осъждания и представляващи пречка за участие в ОП са тези за престъпления по чл.194-208, чл.213,а“-217, чл.219-252 и чл.254,а“-260 НК в България или за аналогични престъпления в друга държава – членка или трета страна. Липсата на такова осъждане и отсъствието на такова пречка се удостоверява с попълване на отговор „не“ в раздел Г част III от ЕЕДОП. Участникът е изписал в ЕЕДОП словесно отсъствието на други основания за изключване по националното ни законодателство. Липсва произнасянето му по тези от НК, посочени по-напред, което налага отстраняване на установеното несъответствие.

7. Документите, свързани с личното състояние и съответствието с критериите за подбор на „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ“ АД – гр. София са с нередовност – в раздел А част III от ЕЕДОП не е посочил дали за него се прилагат част от основанията за изключване по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 ЗОП, посочени в обявлението или документацията на ОП и в раздел В част III от ЕЕДОП не е посочил дали за него се прилага основанията за изключване по чл.54 ал.1 т.6 ЗОП.

Мотиви: С поле VI.3 т.1 и т.2 от обявлението за ОП и т.2.1 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ от документацията на ОП са посочени основанията за отстраняване от участие по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 от ЗОП т.е. ще бъде отстранен участник, за когото е налице осъждане по посочените текстове от НК. Изискването се отнася за лицата от състава на участника, попадащи в приложното поле на чл.54 ал.2 на ЗОП. Специфичните текстове (т.е. присъщи само за нашето законодателство) за осъждания и представляващи пречка за участие в

ОП са тези за престъпления по чл.194-208, чл.213,,а“-217, чл.219-252 и чл.254,,а“-260 НК в България или за аналогични престъпления в друга държава – членка или трета страна. Липсата на такова осъждане и отсъствието на такава пречка се удостоверява с попълване на отговор „не“ в раздел Г част III от ЕЕДОП. За останалите осъждания за престъпления, посочени в чл.54 ал.1 т.1 ЗОП се попълва раздел А част III от ЕЕДОП. Участникът е изписал словесно част от основанията в посочените текстове от НК, като липсва произнасянето му по тези от чл.172 и чл.352-353 „е“ НК.

С поле VI.3 т.6 от обявлението за ОП и т.2.1 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ от документацията на ОП е посочено основание за отстраняване от участие по чл.54 ал.1 т.6 ЗОП. Този текст определя като такова основание нарушение на трудовото законодателство по определени текстове от Кодекса на труда. В голямата си част те се преследват по административен път и ангажират административно наказателната отговорност на нарушителя. Последното се осъществява чрез производства от административен, а не от наказателен характер. Ето защо изписаното от участника отсъствие на осъждане по текстове от Наказателния кодекс не удостоверява в достатъчна степен липсата на основание за отстраняване от участие в ОП. Достатъчно е било да се попълни отговор „не“ във второто поред поле от раздел В част III на ЕЕДОП. Констатираните несъответствия налагат тяхното отстраняване.

8. Документите, свързани с личното състояние и съответствието с критериите за подбор на „БИКОМЕД“ ООД – гр. София са с нередовност – в раздел А част III от ЕЕДОП не е посочил дали за него се прилагат част от основанията за изключване по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 ЗОП, посочени в обявлението или документацията на ОП и в раздел В част III от ЕЕДОП не е посочил дали за него се прилага основанията за изключване по чл.54 ал.1 т.6 ЗОП.

Мотиви: С поле VI.3 т.1 и т.2 от обявлението за ОП и т.2.1 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ от документацията на ОП са посочени основанията за отстраняване от участие по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 от ЗОП т.е. ще бъде отстранен участник, за когото е налице осъждане по посочените текстове от НК. Изискването се отнася за лицата от състава на участника, попадащи в приложното поле на чл.54 ал.2 на ЗОП. Специфичните текстове (т.е. присъщи само за нашето законодателство) за осъждания и представляващи пречка за участие в ОП са тези за престъпления по чл.194-208, чл.213,,а“-217, чл.219-252 и чл.254,,а“-260 НК в България или за аналогични престъпления в друга държава – членка или трета страна. Липсата на такова осъждане и отсъствието на такава пречка се удостоверява с попълване на отговор „не“ в раздел Г част III от ЕЕДОП. За останалите осъждания за престъпления, посочени в чл.54 ал.1 т.1 ЗОП се попълва раздел А част III от ЕЕДОП. Участникът е изписал словесно част от основанията в посочените текстове от НК, като липсва произнасянето му по тези от чл.172 и чл.352-353 „е“ НК.

С поле VI.3 т.6 от обявлението за ОП и т.2.1 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ от документацията на ОП е посочено основание за отстраняване от участие по чл.54 ал.1 т.6 ЗОП. Този текст определя като такова основание нарушение на трудовото законодателство по определени текстове от Кодекса на труда. В голямата си част те се преследват по административен път и ангажират административно наказателната отговорност на нарушителя. Последното се осъществява чрез производства от административен, а не от наказателен характер. Ето защо изписаното от участника отсъствие на нарушаване на текстове от Наказателния кодекс не удостоверява в достатъчна степен липсата на основание за отстраняване от участие в ОП. Достатъчно е било да се попълни отговор „не“ във второто поред поле от раздел В част III на ЕЕДОП. Констатираните несъответствия налагат тяхното отстраняване.

9. Документите, свързани с личното състояние и съответствието с критериите за подбор на „ХИМИМПОРТ ФАРМА“ АД – гр. София са с нередовност – в раздел Г част III от ЕЕДОП не е посочил дали за него се прилагат специфичните национални основания за изключване по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 ЗОП, посочени в обявлението или документацията на ОП.

Мотиви: С поле VI.3 т.1 и т.2 от обявлението за ОП и т.2.1 от „Указания за подготовка на офертите на участниците” от документацията на ОП са посочени основанията за отстраняване от участие по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 от ЗОП т.е. ще бъде отстранен участник, за когото е налице осъждане по посочените текстове от НК. Изискването се отнася за лицата от състава на участника, попадащи в приложното поле на чл.54 ал.2 на ЗОП. Специфичните текстове (т.е. присъщи само за нашето законодателство) за осъждания и представляващи пречка за участие в ОП са тези за престъпления по чл.194-208, чл.213,,а“-217, чл.219-252 и чл.254,,а“-260 НК в България или за аналогични престъпления в друга държава – членка или трета страна. Липсата на такова осъждане и отсъствието на такава пречка се удостоверява с попълване на отговор „не“ в раздел Г част III от ЕЕДОП. Участникът е изписал в ЕЕДОП словесно отсъствието на други основания за изключване по националното ни законодателство. Липсва произнасянето му по тези от НК, посочени по-напред, което налага отстраняване на установеното несъответствие.

10. Документите, свързани с личното състояние и съответствието с критериите за подбор на „ПРО ФАРМАЦИЯ” ЕООД – гр. София са с нередовност – в раздел А част III от ЕЕДОП не е посочил дали за него се прилагат част от основанията за изключване по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 ЗОП, посочени в обявлението или документацията на ОП и в раздел В част III от ЕЕДОП не е посочил дали за него се прилага основанието за изключване по чл.54 ал.1 т.6 ЗОП.

Мотиви: С поле VI.3 т.1 и т.2 от обявлението за ОП и т.2.1 от „Указания за подготовка на офертите на участниците” от документацията на ОП са посочени основанията за отстраняване от участие по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 от ЗОП т.е. ще бъде отстранен участник, за когото е налице осъждане по посочените текстове от НК. Изискването се отнася за лицата от състава на участника, попадащи в приложното поле на чл.54 ал.2 на ЗОП. Специфичните текстове (т.е. присъщи само за нашето законодателство) за осъждания и представляващи пречка за участие в ОП са тези за престъпления по чл.194-208, чл.213,,а“-217, чл.219-252 и чл.254,,а“-260 НК в България или за аналогични престъпления в друга държава – членка или трета страна. Липсата на такова осъждане и отсъствието на такава пречка се удостоверява с попълване на отговор „не“ в раздел Г част III от ЕЕДОП. За останалите осъждания за престъпления, посочени в чл.54 ал.1 т.1 ЗОП се попълва раздел А част III от ЕЕДОП. Участникът е изписал словесно част от основанията в посочените текстове от НК, като липсва произнасянето му по тези от чл.172 и чл.352-353 „е“ НК.

С поле VI.3 т.6 от обявлението за ОП и т.2.1 от „Указания за подготовка на офертите на участниците” от документацията на ОП е посочено основание за отстраняване от участие по чл.54 ал.1 т.6 ЗОП. Този текст определя като такова основание нарушение на трудовото законодателство по определени текстове от Кодекса на труда. В голямата си част те се преследват по административен път и ангажират административно наказателната отговорност на нарушителя. Последното се осъществява чрез производства от административен, а не от наказателен характер. Ето защо изписаното от участника отсъствие на осъждане по текстове от Наказателния кодекс не удостоверява в достатъчна степен липсата на основание за отстраняване от участие в ОП. Достатъчно е било да се попълни отговор „не“ във второто поред поле от раздел В част III на ЕЕДОП. Констатираните несъответствия налагат тяхното отстраняване.

11. Предлага за отстраняване от процедурата „МЕДЕКС” ООД – гр. София по обособени позиции № 124 и 125 на основание чл.107, т.1 от ЗОП, поради което ценовата му оферта не следва да бъде класирана по тези обособени позиции и изменя решението си от протокол №2/14.11.2017г. относно класирането на участника по тях, като той отпада от класирането, а „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ” АД – гр. София се класира на първо място.

Мотиви: С Решение № 196/20.09.2017г. е открита настоящата процедура и са одобрени обявлението и документацията за нея. Със свое писмо изх.№ 395/21.11.2017г. (вх.№ 3459/21.11.2017г. при възложителя) участникът заявява че се отказва от участие в ОП по обособени позиции № 124 и 125. Той обосновава решението си с променените търговски отношения със своите доставчици.

Съгласно чл.101 ал.1 от ЗОП и т.1 от „Указания за подготовка на офертите на участниците” намерението за участие в ОП се заявява чрез подаване на оферта. Отказа от нея на този етап от развитието на ОП е равнозначен на липса на оферта, което е пречка за по-нататъшно участие в процедурата.

По този начин участникът не отговаря на условието за участие, предвидено в документацията на ОП, а именно – да е подал оферта, което е основание за отстраняването му.

Отстраняването му от участие в ОП налага промяна в по-напред взетото решение от комисията за провеждане на ОП относно класирането на участника по обособени позиции № 124 и 125, като той отпада от класирането в тях, а другия участник „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ” АД – гр. София се класира на първо място.

Предвид изложеното комисията

РЕШИ:

1. На основание чл.61 т.5 ППЗОП комисията указва на **„ДИАГНОСТИК ИМИДЖИНГ” ООД – гр. София** в срок от 5 работни дни от получаване на искането за това да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация относно осъждането/ неосъждането на лицата по чл.54 ал.2 ЗОП от състава на участника за извършени престъпления по чл.194-208, чл.213, „а“-217, чл.219-252 и чл.254, „а“-260 от Наказателния кодекс в България или за аналогични престъпления в друга държава – членка или в трета страна.

2. На основание чл.61 т.5 ППЗОП комисията указва на **„ФАРКОЛ” АД – гр. Бургас** в срок от 5 работни дни от получаване на искането за това да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация относно:

2.1. Той „свързано лице“ ли е по смисъла на § 2 т.45 от ДР на ЗОП с друг участник в ОП?

2.2. Наличието на основание за отстраняване, посочени в чл.3 т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

2.3. Осъждането/ неосъждането на лицата по чл.54 ал.2 ЗОП от състава на участника за извършени престъпления по чл.108 „а“ ал.2, чл.172, чл.192 „а“, чл.253, чл.253 „а“, чл.253 „б“ и чл.352-353 „е“ от Наказателния кодекс в България или за аналогични престъпления в друга държава – членка или в трета страна.

3. На основание чл.61 т.5 ППЗОП комисията указва на **„ТЪРГОВСКА ЛИГА НАЦИОНАЛЕН АПТЕЧЕН ЦЕНТЪР” АД – гр. София** в срок от 5 работни дни от получаване на искането за това да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация относно осъждането/ неосъждането на лицата по чл.54 ал.2 ЗОП от състава на участника за извършени престъпления по чл.172 и чл.352-353 „е“ от Наказателния кодекс в България или за аналогични престъпления в друга държава – членка или в трета страна.

4. На основание чл.61 т.5 ППЗОП комисията указва на **„МЕДОФАРМА” ЕООД – гр. София** в срок от 5 работни дни от получаване на искането за това да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация относно:

4.1. Осъждането/ неосъждането на лицата по чл.54 ал.2 ЗОП от състава на участника за престъпления по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 ЗОП.

4.2. Наличието/ отсъствието на основание по чл.54 ал.1 т.6 ЗОП.

5. На основание чл.61 т.5 ППЗОП комисията указва на **„АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ” ООД – гр. София** в срок от 5 работни дни от получаване на искането за това да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация относно осъждането/ неосъждането на лицата по чл.54 ал.2 ЗОП от състава на участника за извършени престъпления по чл.194-208, чл.213, „а“-217, чл.219-252 и чл.254, „а“-260

от Наказателния кодекс в България или за аналогични престъпления в друга държава – членка или в трета страна.

6. На основание чл.61 т.5 ППЗОП комисията указва на „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ” АД – гр. София в срок от 5 работни дни от получаване на искането за това да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация относно:

6.1. Осъждането/ неосъждането на лицата по чл.54 ал.2 ЗОП от състава на участника за извършени престъпления по чл.172 и чл.352-353 „е“ от Наказателния кодекс в България или за аналогични престъпления в друга държава – членка или в трета страна.

6.2. Наличието/ отсъствието на основание по чл.54 ал.1 т.6 ЗОП.

7. На основание чл.61 т.5 ППЗОП комисията указва на „БИКОМЕД” ООД – гр. София в срок от 5 работни дни от получаване на искането за това да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация относно:

7.1. Осъждането/ неосъждането на лицата по чл.54 ал.2 ЗОП от състава на участника за извършени престъпления по чл.172 и чл.352-353 „е“ от Наказателния кодекс в България или за аналогични престъпления в друга държава – членка или в трета страна.

7.2. Наличието/ отсъствието на основание по чл.54 ал.1 т.6 ЗОП.

8. На основание чл.61 т.5 ППЗОП комисията указва на „ХИМИМПОРТ ФАРМА” АД – гр. София в срок от 5 работни дни от получаване на искането за това да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация относно осъждането/ неосъждането на лицата по чл.54 ал.2 ЗОП от състава на участника за извършени престъпления по чл.194-208, чл.213„а“-217, чл.219-252 и чл.254„а“-260 от Наказателния кодекс в България или за аналогични престъпления в друга държава – членка или в трета страна.

9. На основание чл.61 т.5 ППЗОП комисията указва на „ПРО ФАРМАЦИЯ” ЕООД – гр. София в срок от 5 работни дни от получаване на искането за това да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация относно:

9.1. Осъждането/ неосъждането на лицата по чл.54 ал.2 ЗОП от състава на участника за извършени престъпления по чл.172 и чл.352-353 „е“ от Наказателния кодекс в България или за аналогични престъпления в друга държава – членка или в трета страна.

9.2. Наличието/ отсъствието на основание по чл.54 ал.1 т.6 ЗОП.

10. Искането по предходните точки да бъде извършено от члена на комисията Валя Белчева.

Комисията приключи работата си по този протокол на 22.11.2017г.

Комисия:

Председател: Николай Кирев – /П/ съгл. чл.2 и чл.23 от 33ЛД

Членове: маг.фарм.Цв. Кирева – /П/ съгл. чл.2 и чл.23 от 33ЛД

Валя Белчева – /П/ съгл. чл.2 и чл.23 от 33ЛД

д-р Д. Кирова – /П/ съгл. чл.2 и чл.23 от 33ЛД

д-р Златко Русев – /П/ съгл. чл.2 и чл.23 от 33ЛД