

ПРОТОКОЛ № 3

Днес 20.12.2017г. в гр.Стара Загора се събра комисията за провеждане на открита процедура с предмет **„Доставка на медицински изделия през 2018г.”** определена със Заповед № 229/07.11.2017г. на Управителя на „КОЦ – Стара Загора” ЕООД, гр.Стара Загора в състав:

Председател: Николай Кирев – правоспособен юрист

Членове: Павлина Койчева – главна мед.сестра

д-р Цонка Хабиб – н-к Клинична лаборатория

инж. Емилия Аладжова – ОСД

Пламена Иванова – ст.мед.лаборант

Тоня Добрева - физик

Ваня Денева – счетоводител

Процедурата за възлагане на ОП е открита с Решение № 198/21.09.2017г. на възложителя. Обявлението за нея е публикувано в „Официален вестник” на Европейския съюз под № 374579 в брой S 183 от 23.09.2017г. изменено с обявление № 398191 в брой S 194 от 10.10.2017г., а в Регистъра на обществените поръчки към АОП - под № 806400 на 25.09.2017г., изменено с обявление № 808596 от 09.10.2017г.

Комисията започна своята работа в 09.00 часа.

На заседанието й не присъстват представители на участниците и на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участниците документи, свързани с личното им състояние и съответствието им с критериите за подбор. В резултат на това

РЕШИ:

1. Документите свързани с личното състояние и съответствието с критериите за подбор на:

- „Б. БРАУН МЕДИКАЛ” ЕООД – гр. София
- „ЕЛТА 90 М” ООД – гр. София
- „ТОП ДИАГНОСТИКА” ООД – гр. София
- „ЕРГИН” ЕООД – гр. Пловдив
- „ПЕРФЕКТ МЕДИКА” ООД – гр. Стара Загора
- „КА-М МЕДИКЪЛ” ЕООД – гр. София
- „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД – гр. София
- „ЕКОФАРМ” ЕООД – гр. София
- „ГАМИДОР БЪЛГАРИЯ” ООД – гр. София
- „ЕЛПАК – ЛИЗИНГ” ЕООД – гр. Варна

са редовни и удостоверяват годността им за изпълнение на ОП.

2. Документите, свързани с личното състояние и съответствието с критериите за подбор на **„ЕКОМЕТ-90” ЕООД – гр. София** са с нередовност – в раздел Г част III от ЕЕДОП не е посочил дали за него се прилагат специфичните национални основания за изключване по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 ЗОП посочени в обявлението или документацията на ОП и дали е свързано лице с друг участник в ОП по смисъла на §2 т.45 от ДР на ЗОП, както и не е посочил кой и в какво качество е подписал ЕЕДОП.

Мотиви: С поле VI.3 т.1, т.2 и т.8 от обявлението за ОП и т.2.1 от „Указания за подготовка на офертите на участниците” от документацията на ОП са посочени основанията за отстраняване от участие по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 от ЗОП т.е. ще бъде отстранен участник, за когото е налице осъждане по посочените текстове от НК и който е свързано лице с друг участник в ОП

по смисъла на §2 т.45 от ДР на ЗОП. Изискването за осъждане се отнася за лицата от състава на участника, попадащи в приложното поле на чл.54 ал.2 на ЗОП. Специфичните текстове (т.е. присъщи само за нашето законодателство) за осъждания и представляващи пречка за участие в ОП са тези за престъпления по чл.194-208, чл.213,,а“-217, чл.219-252 и чл.254,,а“-260 НК в България или за аналогични престъпления в друга държава – членка или трета страна. Липсата на такова осъждане и липсата на свързаност по смисъла на закона се удостоверява с попълване на отговор „не“ в раздел Г част III от ЕЕДОП. Участникът не е предоставил нужната информация.

Липсата на основания за отстраняване и съответствието с критериите за подбор се декларират и удостоверяват с попълване и представяне на ЕЕДОП съгласно чл.67 ал.1 ЗОП и по аргумент от чл.41 ал.1 ППЗОП. Участникът е представил подписан ЕЕДОП, но няма данни кой и в какво качество е направил това т.е. кой декларирал и удостоверил съответствието по чл.67 ал.1 ЗОП.

Това налага отстраняване на установените несъответствия.

3. Документите, свързани с личното състояние и съответствието с критериите за подбор на „ОМНИМЕД” ООД – гр. София са с нередовност – в раздел А част III от ЕЕДОП не е посочил дали за него се прилагат част от основанията за изключване по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 ЗОП, посочени в обявлението или документацията на ОП.

Мотиви: С поле VI.3 т.1 и т.2 от обявлението за ОП и т.2.1 от „Указания за подготовка на офертите на участниците” от документацията на ОП са посочени основанията за отстраняване от участие по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 от ЗОП т.е. ще бъде отстранен участник, за когото е налице осъждане по посочените текстове от НК. Изискването се отнася за лицата от състава на участника, попадащи в приложното поле на чл.54 ал.2 на ЗОП. Специфичните текстове (т.е. присъщи само за нашето законодателство) за осъждания и представляващи пречка за участие в ОП са тези за престъпления по чл.194-208, чл.213,,а“-217, чл.219-252 и чл.254,,а“-260 НК в България или за аналогични престъпления в друга държава – членка или трета страна. Липсата на такова осъждане и отсъствието на такава пречка се удостоверява с попълване на отговор „не“ в раздел Г част III от ЕЕДОП. За останалите осъждания за престъпления, посочени в чл.54 ал.1 т.1 ЗОП се попълва раздел А част III от ЕЕДОП. Участникът е изписал словесно част от основанията в посочените текстове от НК, като липсва произнасянето му по тези от чл.172 и чл.352-353 „е“ НК.

Установеното несъответствие налага неговото отстраняване.

4. Документите, свързани с личното състояние и съответствието с критериите за подбор на „ДИАГНОСТИК ИМИДЖИНГ” ООД – гр. София са с нередовност – в раздел Г част III от ЕЕДОП не е посочил дали за него се прилагат специфичните национални основания за изключване по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 ЗОП, посочени в обявлението или документацията на ОП.

Мотиви: С поле VI.3 т.1 и т.2 от обявлението за ОП и т.2.1 от „Указания за подготовка на офертите на участниците” от документацията на ОП са посочени основанията за отстраняване от участие по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 от ЗОП т.е. ще бъде отстранен участник, за когото е налице осъждане по посочените текстове от НК. Изискването се отнася за лицата от състава на участника, попадащи в приложното поле на чл.54 ал.2 на ЗОП. Специфичните текстове (т.е. присъщи само за нашето законодателство) за осъждания и представляващи пречка за участие в ОП са тези за престъпления по чл.194-208, чл.213,,а“-217, чл.219-252 и чл.254,,а“-260 НК в България или за аналогични престъпления в друга държава – членка или трета страна. Липсата на такова осъждане и отсъствието на такава пречка се удостоверява с попълване на отговор „не“ в раздел Г част III от ЕЕДОП. Липсва информация от участника по този въпрос.

Установеното несъответствие налага неговото отстраняване.

5. Документите, свързани с личното състояние и съответствието с критериите за подбор на „ЕМОНИЯ ФАРМАТЕХ БЪЛГАРИЯ” ЕООД – гр. София са с нередовност – в раздел Г част III от ЕЕДОП не е посочил дали за него се прилагат специфичните национални основания за изключване по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 ЗОП, посочени в обявлението или документацията на ОП и дали е свързано лице с друг участник в ОП по смисъла на §2 т.45 от ДР на ЗОП, както и не е посочил кой и в какво качество е подписал ЕЕДОП.

Мотиви: С поле VI.3 т.1, т.2 и т.8 от обявлението за ОП и т.2.1 от „Указания за подготовка на офертите на участниците” от документацията на ОП са посочени основанията за отстраняване от участие по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 от ЗОП т.е. ще бъде отстранен участник, за когото е налице осъждане по посочените текстове от НК и който е свързано лице с друг участник в ОП по смисъла на §2 т.45 от ДР на ЗОП.. Изискването за осъждане се отнася за лицата от състава на участника, попадащи в приложното поле на чл.54 ал.2 на ЗОП. Специфичните текстове (т.е. присъщи само за нашето законодателство) за осъждания и представляващи пречка за участие в ОП са тези за престъпления по чл.194-208, чл.213,,а“-217, чл.219-252 и чл.254,,а“-260 НК в България или за аналогични престъпления в друга държава – членка или трета страна. Липсата на такова осъждане и липсата на свързаност по смисъла на закона се удостоверява с попълване на отговор „не“ в раздел Г част III от ЕЕДОП. Участникът не е предоставил нужната информация.

Липсата на основания за отстраняване и съответствието с критериите за подбор се декларират и удостоверяват с попълване и представяне на ЕЕДОП, съгласно чл.67 ал.1 ЗОП и по аргумент от чл.41 ал.1 ППЗОП. Участникът е предоставил подписан ЕЕДОП, но няма данни кой и в какво качество е направил това т.е. кой декларирал и удостоверил съответствието по чл.67 ал.1 ЗОП.

Това налага отстраняване на установените несъответствия.

6. Документите, свързани с личното състояние и съответствието с критериите за подбор на „ДЪЧМЕД ИНТЕРНESHАНЪЛ” ЕООД – гр. София са с нередовност – в раздел Г част III от ЕЕДОП не е посочил дали за него се прилагат специфичните национални основания за изключване в частта им свързано лице по смисъла на §2 т.45 от ДР на ЗОП с друг участник в ОП.

Мотиви: С поле VI.3 т.8 от обявлението за ОП и т.2.1 от „Указания за подготовка на офертите на участниците” е посочено основание за отстраняване от участие в ОП. Съобразно него ще бъде отстранен участник, който е свързано лице по смисъла на §2 т.45 от ДР на ЗОП с друг участник в ОП. Съответствието с това изискване се удостоверява с попълване на раздел Г от част III от ЕЕДОП с отрицателен отговор „не“. Тъй като това не е сторено и липсва информация по това основание следва да бъде отстранено установеното несъответствие.

7. Документите, свързани с личното състояние и съответствието с критериите за подбор на „ЛАБ ДИАГНОСТИКА” ООД – гр. София са с нередовност – в раздел А част III от ЕЕДОП не е посочил дали за него се прилагат част от основанията за изключване по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 ЗОП, посочени в обявлението или документацията на ОП.

Мотиви: С поле VI.3 т.1 и т.2 от обявлението за ОП и т.2.1 от „Указания за подготовка на офертите на участниците” от документацията на ОП са посочени основанията за отстраняване от участие по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 от ЗОП т.е. ще бъде отстранен участник, за когото е налице осъждане по посочените текстове от НК. Изискването се отнася за лицата от състава на участника, попадащи в приложното поле на чл.54 ал.2 на ЗОП. Специфичните текстове (т.е. присъщи само за нашето законодателство) за осъждания и представляващи пречка за участие в ОП са тези за престъпления по чл.194-208, чл.213,,а“-217, чл.219-252 и чл.254,,а“-260 НК в България или за аналогични престъпления в друга държава – членка или трета страна. Липсата на такова осъждане и отсъствието на такава пречка се удостоверява с попълване на отговор „не“ в раздел Г част III от ЕЕДОП. За останалите осъждания за престъпления, посочени в чл.54 ал.1 т.1 ЗОП се попълва раздел А част III от ЕЕДОП. Участникът е изписал словесно част от основанията в посочените текстове от НК, като липсва произнасянето му по тези от чл.172 и чл.352-353 „е“ НК.

Установеното несъответствие налага неговото отстраняване.

8. Документите, свързани с личното състояние и съответствието с критериите за подбор на „МЕДИСОФТИС” ЕООД – гр. Сливен са с нередовност – в раздел А част III от ЕЕДОП не е посочил дали за него се прилагат част от основанията за изключване по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 ЗОП, посочени в обявлението или документацията на ОП.

Мотиви: С поле VI.3 т.1 и т.2 от обявлението за ОП и т.2.1 от „Указания за подготовка на офертите на участниците” от документацията на ОП са посочени основанията за отстраняване

от участие по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 от ЗОП т.е. ще бъде отстранен участник, за когото е налице осъждане по посочените текстове от НК. Изискването се отнася за лицата от състава на участника, попадащи в приложното поле на чл.54 ал.2 на ЗОП. Специфичните текстове (т.е. присъщи само за нашето законодателство) за осъждания и представляващи пречка за участие в ОП са тези за престъпления по чл.194-208, чл.213,,а“-217, чл.219-252 и чл.254,,а“-260 НК в България или за аналогични престъпления в друга държава – членка или трета страна. Липсата на такова осъждане и отсъствието на такава пречка се удостоверява с попълване на отговор „не“ в раздел Г част III от ЕЕДОП. За останалите осъждания за престъпления, посочени в чл.54 ал.1 т.1 ЗОП се попълва раздел А част III от ЕЕДОП. Участникът е изписал словесно част от основанията в посочените текстове от НК, като липсва произнасянето му по тези от чл.172 и чл.352-353 „е“ НК.

Установеното несъответствие налага неговото отстраняване.

9. Документите, свързани с личното състояние и съответствието с критериите за подбор на „**БУЛМАР МЛ**” ООД – **гр. София** са с нередовност – в раздел Г част III от ЕЕДОП не е посочил дали за него се прилагат специфичните национални основания за изключване по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 ЗОП, посочени в обявлението или документацията на ОП.

Мотиви: С поле VI.3 т.1 и т.2 от обявлението за ОП и т.2.1 от „Указания за подготовка на офертите на участниците” от документацията на ОП са посочени основанията за отстраняване от участие по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 от ЗОП т.е. ще бъде отстранен участник, за когото е налице осъждане по посочените текстове от НК. Изискването се отнася за лицата от състава на участника, попадащи в приложното поле на чл.54 ал.2 на ЗОП. Специфичните текстове (т.е. присъщи само за нашето законодателство) за осъждания и представляващи пречка за участие в ОП са тези за престъпления по чл.194-208, чл.213,,а“-217, чл.219-252 и чл.254,,а“-260 НК в България или за аналогични престъпления в друга държава – членка или трета страна. Липсата на такова осъждане и отсъствието на такава пречка се удостоверява с попълване на отговор „не“ в раздел Г част III от ЕЕДОП. Липсва информация от участника по този въпрос.

Установеното несъответствие налага неговото отстраняване.

10. Документите, свързани с личното състояние и съответствието с критериите за подбор на „**СОФАРМА ТРЕЙДИНГ**” АД – **гр. София** са с нередовност – в раздел А част III от ЕЕДОП не е посочил дали за него се прилагат част от основанията за изключване по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 ЗОП, посочени в обявлението или документацията на ОП и в раздел В част III от ЕЕДОП не е посочил дали за него се прилага основанията за изключване по чл.54 ал.1 т.6 ЗОП.

Мотиви: С поле VI.3 т.1 и т.2 от обявлението за ОП и т.2.1 от „Указания за подготовка на офертите на участниците” от документацията на ОП са посочени основанията за отстраняване от участие по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 от ЗОП т.е. ще бъде отстранен участник, за когото е налице осъждане по посочените текстове от НК. Изискването се отнася за лицата от състава на участника, попадащи в приложното поле на чл.54 ал.2 на ЗОП. Специфичните текстове (т.е. присъщи само за нашето законодателство) за осъждания и представляващи пречка за участие в ОП са тези за престъпления по чл.194-208, чл.213,,а“-217, чл.219-252 и чл.254,,а“-260 НК в България или за аналогични престъпления в друга държава – членка или трета страна. Липсата на такова осъждане и отсъствието на такава пречка се удостоверява с попълване на отговор „не“ в раздел Г част III от ЕЕДОП. За останалите осъждания за престъпления, посочени в чл.54 ал.1 т.1 ЗОП се попълва раздел А част III от ЕЕДОП. Участникът е изписал словесно част от основанията в посочените текстове от НК, като липсва произнасянето му по тези от чл.172 и чл.352-353 „е“ НК.

С поле VI.3 т.6 от обявлението за ОП и т.2.1 от „Указания за подготовка на офертите на участниците” от документацията на ОП е посочено основание за отстраняване от участие по чл.54 ал.1 т.6 ЗОП. Този текст определя като такова основание нарушение на трудовото законодателство по определени текстове от Кодекса на труда. В голямата си част те се преследват по административен път и ангажират административно наказателната отговорност на нарушителя. Последното се осъществява чрез производства от административен, а не от наказателен характер. Ето защо изписаното от участника отсъствие на осъждане по текстове от Наказателния кодекс не удостоверява в достатъчна степен липсата на основание за отстраняване

от участие в ОП. Достатъчно е било да се попълни отговор „не“ във второто поред поле от раздел В част III на ЕЕДОП.

Констатираните несъответствия налагат тяхното отстраняване.

11. Документите, свързани с личното състояние и съответствието с критериите за подбор на „АГАРТА-ЦМ” ЕООД – гр. София са с нередовност – в раздел А част III от ЕЕДОП не е посочил дали за него се прилагат част от основанията за изключване по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 ЗОП, посочени в обявлението или документацията на ОП.

Мотиви: С поле VI.3 т.1 и т.2 от обявлението за ОП и т.2.1 от „Указания за подготовка на офертите на участниците” от документацията на ОП са посочени основанията за отстраняване от участие по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 от ЗОП т.е. ще бъде отстранен участник, за когото е налице осъждане по посочените текстове от НК. Изискването се отнася за лицата от състава на участника, попадащи в приложното поле на чл.54 ал.2 на ЗОП. Специфичните текстове (т.е. присъщи само за нашето законодателство) за осъждания и представляващи пречка за участие в ОП са тези за престъпления по чл.194-208, чл.213,а“-217, чл.219-252 и чл.254,а“-260 НК в България или за аналогични престъпления в друга държава – членка или трета страна. Липсата на такова осъждане и отсъствието на такава пречка се удостоверява с попълване на отговор „не“ в раздел Г част III от ЕЕДОП. За останалите осъждания за престъпления, посочени в чл.54 ал.1 т.1 ЗОП се попълва раздел А част III от ЕЕДОП. Участникът е изписал словесно част от основанията в посочените текстове от НК, като липсва произнасянето му по тези от чл.172 и чл.352-353 „е“ НК.

Установеното несъответствие налага неговото отстраняване.

12. Документите, свързани с личното състояние и съответствието с критериите за подбор на „ЕЛИТ МЕДИКАЛ” ООД – гр. София са с нередовност – в раздел Г част III от ЕЕДОП не е посочил дали за него се прилагат специфичните национални основания за изключване по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 ЗОП, посочени в обявлението или документацията на ОП и дали е свързано лице с друг участник в ОП по смисъла на §2 т.45 от ДР на ЗОП.

Мотиви: С поле VI.3 т.1, т.2 и т.8 от обявлението за ОП и т.2.1 от „Указания за подготовка на офертите на участниците” от документацията на ОП са посочени основанията за отстраняване от участие по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 от ЗОП т.е. ще бъде отстранен участник, за когото е налице осъждане по посочените текстове от НК и който е свързано лице с друг участник в ОП по смисъла на §2 т.45 от ДР на ЗОП. Изискването за осъждане се отнася за лицата от състава на участника, попадащи в приложното поле на чл.54 ал.2 на ЗОП. Специфичните текстове (т.е. присъщи само за нашето законодателство) за осъждания и представляващи пречка за участие в ОП са тези за престъпления по чл.194-208, чл.213,а“-217, чл.219-252 и чл.254,а“-260 НК в България или за аналогични престъпления в друга държава – членка или трета страна. Липсата на такова осъждане и липсата на свързаност по смисъла на закона отсъствието на такива пречки се удостоверява с попълване на отговор „не“ в раздел Г част III от ЕЕДОП. Участникът не е предоставил нужната информация.

Това налага отстраняване на установените несъответствия.

13. Документите, свързани с личното състояние и съответствието с критериите за подбор на „БИОМЕД ФЮЧАР” ЕООД – гр. София са с нередовност – в раздел Г част III от ЕЕДОП не е посочил дали за него се прилагат специфичните национални основания за изключване по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 ЗОП, посочени в обявлението или документацията на ОП, дали са налице обстоятелствата по чл.3 т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и дали той е свързано лице с друг участник в ОП по смисъла на §2 т.45 от ДР на ЗОП.

Мотиви: С поле VI.3 т.8 и т.9 от обявлението за ОП и т.2.1 от „Указания за подготовка на офертите на участниците” са посочени основанията за отстраняване от участие в ОП. Съобразно тях ще бъде отстранен от участие този участник който е свързано лице с друг участник в ОП по смисъла на §2 т.45 от ДР на ЗОП и за който е налице условието по чл.3 т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни

собственици. Съответствието с тези изисквания се удостоверява с попълване на раздел Г от част III на ЕЕДОП с отрицателен отговор „не“. Участникът не е предоставил информация за това.

С поле VI.3 т.1 и т.2 от обявлението за ОП и т.2.1 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ от документацията на ОП са посочени основанията за отстраняване от участие по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 от ЗОП т.е. ще бъде отстранен участник, за когото е налице осъждане по посочените текстове от НК. Изискването се отнася за лицата от състава на участника, попадащи в приложното поле на чл.54 ал.2 на ЗОП. Специфичните текстове (т.е. присъщи само за нашето законодателство) за осъждания и представляващи пречка за участие в ОП са тези за престъпления по чл.194-208, чл.213,,а“-217, чл.219-252 и чл.254,,а“-260 НК в България или за аналогични престъпления в друга държава – членка или трета страна. Липсата на такова осъждане и отсъствието на такава пречка се удостоверява с попълване на отговор „не“ в раздел Г част III от ЕЕДОП. Участникът не е предоставил информация за това. Всичко това налага отстраняване на установените несъответствия.

14. Документите, свързани с личното състояние и съответствието с критериите за подбор на „ХЕЛМЕД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – гр. София са с нередовност – в раздел Г част III от ЕЕДОП не е посочил дали за него се прилагат специфичните национални основания за изключване по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 ЗОП, посочени в обявлението или документацията на ОП и дали са налице обстоятелствата по чл.3 т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

Мотиви: С поле VI.3 т.1, т.2 и т.9 от обявлението за ОП и т.2.1 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ от документацията на ОП са посочени основанията за отстраняване от участие по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 от ЗОП (т.е. ще бъде отстранен участник, за когото е налице осъждане по посочените текстове от НК) и за който е налице условието по чл.3 т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици. Изискването за осъждане се отнася за лицата от състава на участника, попадащи в приложното поле на чл.54 ал.2 на ЗОП. Специфичните текстове (т.е. присъщи само за нашето законодателство) за осъждания и представляващи пречка за участие в ОП са тези за престъпления по чл.194-208, чл.213,,а“-217, чл.219-252 и чл.254,,а“-260 НК в България или за аналогични престъпления в друга държава – членка или трета страна. Липсата на такова осъждане и липсата на пречка по чл.3 т.8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛДС се удостоверява с попълване на отговор „не“ в раздел Г част III от ЕЕДОП. Липсва произнасянето на участника по тези от НК, посочени по-напред и по чл.3 т.8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛДС, което налага отстраняване на установеното несъответствие.

15. Документите, свързани с личното състояние и съответствието с критериите за подбор на „АКВАХИМ“ АД – гр. София са с нередовност – в раздел Г част III от ЕЕДОП не е посочил дали за него се прилагат специфичните национални основания за изключване по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 ЗОП, посочени в обявлението или документацията на ОП.

Мотиви: С поле VI.3 т.1 и т.2 от обявлението за ОП и т.2.1 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ от документацията на ОП са посочени основанията за отстраняване от участие по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 от ЗОП т.е. ще бъде отстранен участник, за когото е налице осъждане по посочените текстове от НК. Изискването се отнася за лицата от състава на участника, попадащи в приложното поле на чл.54 ал.2 на ЗОП. Специфичните текстове (т.е. присъщи само за нашето законодателство) за осъждания и представляващи пречка за участие в ОП са тези за престъпления по чл.194-208, чл.213,,а“-217, чл.219-252 и чл.254,,а“-260 НК в България или за аналогични престъпления в друга държава – членка или трета страна. Липсата на такова осъждане и отсъствието на такава пречка се удостоверява с попълване на отговор „не“ в раздел Г част III от ЕЕДОП. Липсва информацията от участника по този въпрос.

Установеното несъответствие налага неговото отстраняване.

16. Документите, свързани с личното състояние и съответствието с критериите за подбор на „ИСТЛИНК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – гр. Пловдив са с нередовност – в раздел А част IV от ЕЕДОП не е посочил дали притежава разрешение за търговия на едро с медицински изделия.

Мотиви: С поле III.1.1 от обявлението за ОП е определен критерий за участие в процедурата по чл.60 ЗОП, формулиран като притежание на разрешение за търговия на едро с медицински изделия, издадено по реда и условията на Закона за медицински изделия (ЗМИ). В процеса на провеждане на ОП съответствието с този критерий се декларира и удостоверява с попълване на раздел А част IV от ЕЕДОП. Участникът не е предоставил информация, от която да е видно, че притежава такова разрешение – препратката към електронния адрес на ТР към АВ е неуместна, тъй като там не се съдържа изисканата информация.

17. Документите, свързани с личното състояние и съответствието с критериите за подбор на „ВАРИНАК БЪЛГАРИЯ” АД – гр. София са с нередовност – в раздел Г част III от ЕЕДОП не е посочил дали за него се прилагат специфичните национални основания за изключване по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 ЗОП, посочени в обявлението или документацията на ОП и не е посочил кой и в какво качество е подписал ЕЕДОП.

Мотиви: С поле VI.3 т.1 и т.2 от обявлението за ОП и т.2.1 от „Указания за подготовка на офертите на участниците” от документацията на ОП са посочени основанията за отстраняване от участие по чл.54 ал.1 т.1 и т.2 от ЗОП т.е. ще бъде отстранен участник, за когото е налице осъждане по посочените текстове от НК. Изискването се отнася за лицата от състава на участника, попадащи в приложното поле на чл.54 ал.2 на ЗОП. Специфичните текстове (т.е. присъщи само за нашето законодателство) за осъждания и представляващи пречка за участие в ОП са тези за престъпления по чл.194-208, чл.213,,а“-217, чл.219-252 и чл.254,,а“-260 НК в България или за аналогични престъпления в друга държава – членка или трета страна. Липсата на такова осъждане и отсъствието на такава пречка се удостоверява с попълване на отговор „не“ в раздел Г част III от ЕЕДОП. Липсва информация от участника по този въпрос.

Липсата на основания за отстраняване и съответствието с критериите за подбор се декларират и удостоверяват с попълване и представяне на ЕЕДОП, съгласно чл.67 ал.1 ЗОП и по аргумент от чл.41 ал.1 ППЗОП. Участникът е представил подписан ЕЕДОП, но няма данни кой и в какво качество е направил това т.е. кой декларирал и удостоверил съответствието по чл.67 ал.1 ЗОП. Това налага отстраняване на установените несъответствия.

Предвид изложеното комисията

РЕШИ:

1. На основание чл.61 т.5 ППЗОП комисията указва на „ЕКОМЕТ-90” ЕООД – гр. София в срок от 5 работни дни от получаване на искането за това да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация относно:

1.1. Осъждането/ неосъждането на лицата по чл.54 ал.2 ЗОП от състава на участника за извършени престъпления по чл.194-208, чл.213,,а“-217, чл.219-252 и чл.254,,а“-260 от Наказателния кодекс в България или за аналогични престъпления в друга държава – членка или в трета страна.

1.2. Той свързано лице ли е по смисъла на § 2 т.45 от ДР на ЗОП с друг участник в ОП?

1.3. Подписан ЕЕДОП с посочване на трите имена и длъжността на подписалото го лице, което следва да е измежду посочените в чл.54 ал.2 ЗОП и чл. 40 ал.1 ППЗОП, при съблюдаване и на чл.41 ал.1 ППЗОП.

2. На основание чл.61 т.5 ППЗОП комисията указва на „ОМНИМЕД” ООД – гр. София в срок от 5 работни дни от получаване на искането за това да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация относно осъждането/ неосъждането на лицата по чл.54 ал.2 ЗОП от състава на участника за извършени престъпления по чл.172 и чл.352-353 „е“ от Наказателния кодекс в България или за аналогични престъпления в друга държава – членка или в трета страна.

3. На основание чл.61 т.5 ППЗОП комисията указва на „ДИАГНОСТИК ИМИДЖИНГ” ООД – гр. София в срок от 5 работни дни от получаване на искането за това да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация относно осъждането/ неосъждането на лицата по чл.54 ал.2 ЗОП от състава на участника за извършени престъпления по чл.194-208, чл.213,,а“-217, чл.219-252 и чл.254,,а“-260

от Наказателния кодекс в България или за аналогични престъпления в друга държава – членка или в трета страна.

4. На основание чл.61 т.5 ППЗОП комисията указва на **„ЕМОНИЯ ФАРМАТЕХ БЪЛГАРИЯ” ЕООД – гр. София** в срок от 5 работни дни от получаване на искането за това да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация относно:

4.1. Осъждането/ неосъждането на лицата по чл.54 ал.2 ЗОП от състава на участника за извършени престъпления по чл.194-208, чл.213,,а“-217, чл.219-252 и чл.254,,а“-260 от Наказателния кодекс в България или за аналогични престъпления в друга държава – членка или в трета страна.

4.2. Той свързано лице ли е по смисъла на § 2 т.45 от ДР на ЗОП с друг участник в ОП?

4.3. Подписан ЕЕДОП с посочване на трите имена и длъжността на подписалото го лице, което следва да е измежду посочените в чл.54 ал.2 ЗОП и чл. 40 ал.1 ППЗОП, при съблюдаване и на чл.41 ал.1 ППЗОП.

5. На основание чл.61 т.5 ППЗОП комисията указва на **„ДЪЧМЕД ИНТЕРНESHАНЪЛ” ЕООД – гр. София** в срок от 5 работни дни от получаване на искането за това да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация относно това дали е свързано лице по смисъла на § 2 т.45 от ДР на ЗОП с друг участник в ОП.

6. На основание чл.61 т.5 ППЗОП комисията указва на **„ЛАБ ДИАГНОСТИКА” ООД – гр. София** в срок от 5 работни дни от получаване на искането за това да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация относно осъждането/ неосъждането на лицата по чл.54 ал.2 ЗОП от състава на участника за извършени престъпления по чл.172 и чл.352-353 „е“ от Наказателния кодекс в България или за аналогични престъпления в друга държава – членка или в трета страна.

7. На основание чл.61 т.5 ППЗОП комисията указва на **„МЕДИСОФТИС” ЕООД – гр. Сливен** в срок от 5 работни дни от получаване на искането за това да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация относно осъждането/ неосъждането на лицата по чл.54 ал.2 ЗОП от състава на участника за извършени престъпления по чл.172 и чл.352-353 „е“ от Наказателния кодекс в България или за аналогични престъпления в друга държава – членка или в трета страна.

8. На основание чл.61 т.5 ППЗОП комисията указва на **„БУЛМАР МЛ” ООД – гр. София** в срок от 5 работни дни от получаване на искането за това да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация относно осъждането/ неосъждането на лицата по чл.54 ал.2 ЗОП от състава на участника за извършени престъпления по чл.194-208, чл.213,,а“-217, чл.219-252 и чл.254,,а“-260 от Наказателния кодекс в България или за аналогични престъпления в друга държава – членка или в трета страна.

9. На основание чл.61 т.5 ППЗОП комисията указва на **„СОФАРМА ТРЕЙДИНГ” АД – гр. София** в срок от 5 работни дни от получаване на искането за това да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация относно:

9.1. Осъждането/ неосъждането на лицата по чл.54 ал.2 ЗОП от състава на участника за извършени престъпления по чл.172 и чл.352-353 „е“ от Наказателния кодекс в България или за аналогични престъпления в друга държава – членка или в трета страна.

9.2. Наличието/ отсъствието на основание по чл.54 ал.1 т.6 ЗОП.

10. На основание чл.61 т.5 ППЗОП комисията указва на **„АГАРТА ЦМ” ЕООД – гр. София** в срок от 5 работни дни от получаване на искането за това да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация относно осъждането/ неосъждането на лицата по чл.54 ал.2 ЗОП от състава на участника за извършени престъпления по чл.172 и чл.352-353 „е“ от Наказателния кодекс в България или за аналогични престъпления в друга държава – членка или в трета страна.

11. На основание чл.61 т.5 ППЗОП комисията указва на „ЕЛИТ МЕДИКАЛ” ООД – гр. **София** в срок от 5 работни дни от получаване на искането за това да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация относно:

11.1. Осъждането/ неосъждането на лицата по чл.54 ал.2 ЗОП от състава на участника за извършени престъпления по чл.194-208, чл.213,,а“-217, чл.219-252 и чл.254,,а“-260 от Наказателния кодекс в България или за аналогични престъпления в друга държава – членка или в трета страна.

11.2. Той свързано лице ли е по смисъла на § 2 т.45 от ДР на ЗОП с друг участник в ОП?

12. На основание чл.61 т.5 ППЗОП комисията указва на „БИОМЕД ФЮЧАР” ЕООД – гр. **София** в срок от 5 работни дни от получаване на искането за това да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация относно:

12.1. Той „свързано лице“ ли е по смисъла на § 2 т.45 от ДР на ЗОП с друг участник в ОП?

12.2. Наличието на основание за отстраняване, посочени в чл.3 т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

12.3. Осъждането/ неосъждането на лицата по чл.54 ал.2 ЗОП от състава на участника за извършени престъпления по чл.194-208, чл.213,,а“-217, чл.219-252 и чл.254“а“-260 от Наказателния кодекс в България или за аналогични престъпления в друга държава – членка или в трета страна.

13. На основание чл.61 т.5 ППЗОП комисията указва на „ХЕЛМЕД БЪЛГАРИЯ ” ЕООД – гр. **София** в срок от 5 работни дни от получаване на искането за това да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация относно:

13.1. Наличието на основание за отстраняване, посочени в чл.3 т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

13.2. Осъждането/ неосъждането на лицата по чл.54 ал.2 ЗОП от състава на участника за извършени престъпления по чл.194-208, чл.213,,а“-217, чл.219-252 и чл.254“а“-260 от Наказателния кодекс в България или за аналогични престъпления в друга държава – членка или в трета страна.

14. На основание чл.61 т.5 ППЗОП комисията указва на „АКВАХИМ” АД – гр. **София** в срок от 5 работни дни от получаване на искането за това да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация относно осъждането/ неосъждането на лицата по чл.54 ал.2 ЗОП от състава на участника за извършени престъпления по чл.194-208, чл.213,,а“-217, чл.219-252 и чл.254,,а“-260 от Наказателния кодекс в България или за аналогични престъпления в друга държава – членка или в трета страна.

15. На основание чл.61 т.5 ППЗОП комисията указва на „ИСТЛИНК БЪЛГАРИЯ” ЕООД – гр. **Пловдив** в срок от 5 работни дни от получаване на искането за това да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация относно притежаването на разрешение за търговия на едро с медицински изделия, издадено по реда и условията на Закона за медицинските изделия.

16. На основание чл.61 т.5 ППЗОП комисията указва на „ВАРИНАК БЪЛГАРИЯ” ЕООД – гр. **София** в срок от 5 работни дни от получаване на искането за това да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация относно:

16.1. Осъждането/ неосъждането на лицата по чл.54 ал.2 ЗОП от състава на участника за извършени престъпление по чл.194-208, чл.213“а“ – 217, чл.219-252 и чл.254“а“- 260 от

наказателния кодекс в България или за аналогични престъпления в друга държава – членка или в трета страна.

16.2. Подписан ЕЕДОП с посочване на трите имена и длъжността на подписалото го лице, което следва да е измежду посочените в чл.54 ал.2 ЗОП и чл.40 ал.1 ППЗОП, при съблюдаване и на чл.41 ал.1 ППЗОП.

17. Искането по предходните точки да бъде извършено от члена на комисията инж.Емилия Аладжова.

Комисията приключи работата си по този протокол на 22.12.2017г.

Комисия:

Председател: Николай Кирев –/П/ съгл. чл.2 и чл.23 от 33ЛД

Членове: Павлина Койчева – /П/ съгл. чл.2 и чл.23 от 33ЛД

д-р Цонка Хабиб – /П/ съгл. чл.2 и чл.23 от 33ЛД

инж. Емилия Аладжова – /П/ съгл. чл.2 и чл.23 от 33ЛД

Тоня Добрева – /П/ съгл. чл.2 и чл.23 от 33ЛД

Пламена Иванова – /П/ съгл. чл.2 и чл.23 от 33ЛД

Ваня Денева – /П/ съгл. чл.2 и чл.23 от 33ЛД