

Управител

/д-р Петьо Вълчев Чилингиров/

ДОКЛАД

На комисия, назначена със Заповед № 23 от 18.01.2017г. на д-р Петьо Вълчев Чилингиров – Управител на „Комплексен онкологичен център – Стара Загора” ЕООД гр.Стара Загора за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„СМР на обект: Болнична аптека, клинична лаборатория и дневен стационар за „КОЦ – Стара Загора” ЕООД – преустройство на част от втори етаж на сграда с идентификатор 68850.502.497.84”**, открита с Решение № 195 от 21.11.2016г. на Управителя на „Комплексен онкологичен център – Стара Загора” ЕООД гр.Стара Загора, с идент. № 00731-2016-0009 в АОП.

Уважаеми д-р Чилингиров,

В изпълнение на Ваша Заповед № 23 от 18.01.2017г. комисия в състав:
Председател: Вилиана Цонева - юрист
и членове

1.инж. Емилия Аладжова – Организатор стопанска дейност в „Комплексен онкологичен център – Стара Загора” ЕООД гр.Стара Загора;

2. инж. Ангел Стоманярски – началник отдел „Контрол по строителство” в Община Стара Загора;

3.Валя Белчева – икономист, обществени поръчки в „Комплексен онкологичен център – Стара Загора” ЕООД гр.Стара Загора

4. Тихомир Троев – електромонтьор в „Комплексен онкологичен център – Стара Загора” ЕООД гр.Стара Загора;

Определени са резервни членове:

1. Петя Александрова – Ръководител финансов отдел в „Комплексен онкологичен център – Стара Загора” ЕООД гр.Стара Загора;

2. Яна Йорданова – счетоводител в „Комплексен онкологичен център – Стара Загора” ЕООД гр.Стара Загора;

3. Енчо Енчев – дърводелец в „Комплексен онкологичен център – Стара Загора” ЕООД гр.Стара Загора;

Проведе процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„СМР на обект: Болнична аптека, клинична лаборатория и дневен стационар за „КОЦ – Стара Загора” ЕООД – преустройство на част от втори етаж на сграда с идентификатор 68850.502.497.84”**, открита с Решение № 195 от 21.11.2016г. на Управителя на „Комплексен онкологичен център – Стара Загора” ЕООД гр.Стара Загора, с идент. № 00731-2016-0009 в АОП.

В хода на процедурата не настъпиха промени в състава на комисията, поставените задачи и сроковете за изпълнение на възложената работа.

Комисията заседава в редовен състав с изключение на Тихомир Троев, който поради служебен ангажимент в заседанията на 18.01.2017г, 03.02.2017г. и 20.02.2017г. бе заместен от резервния член – Петя Александрова.

Работният процес на комисията протече в шест заседания, обективирани в приложените към настоящия доклад протоколи, а именно:

Протокол № 1 от 18.01.2017г. за отваряне на офертите, депозирани за участие в процедурата.

Протокол № 2 от 03.02.2017г. за разглеждане на документите на участниците по чл.39, ал.2 от ЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Протокол № 3 от 20.02.2017г. за разглеждане на допълнително представените от участниците документи относно съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, както и за резултатите от разглеждане на техническите предложения на участниците, съответстващи с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор.

Протокол № 4 от 24.02.2017г. за отваряне на ценовите предложения на участниците и тяхното оценяване.

На комисията бяха предадени 12 опаковки, депозирани като оферти за участие в процедурата от следните участници:

1. Оферта с вх.№ 72 от 10.01.2017г., 8.05 ч. на „Имсти” ЕООД, гр. Ямбол;
2. Оферта с вх.№ 124 от 16.01.2017г., 14.10 ч. на „Билд Експерт М” ЕООД, гр.Хасково;
- 3.Оферта с вх.№130 от 17.01.2017г., 8.05 ч. на „Пирс-Д” ООД, гр.Пловдив;
- 4.Оферта с вх.№ 131 от 17.01.2017г., 8.10 ч. на Термикс ЕС”ООД, гр.Пазарджик;
- 5.Оферта с вх.№132 от 17.01.2017г., 8.13 ч. на „Арк Билдинг” ООД, гр.Ямбол;
- 6.Оферта с вх.№137 от 17.01.2017г., 10.50 ч. на ЕТ „Ас-Строй-Янко Славчев”, гр.Самоков;
- 7.Оферта с вх.№138 от 17.01.2017г., 10.52 ч. на „Цид-Атлас” ООД, гр.Пловдив;
- 8.Оферта с вх.№ 139 от 17.01.2017г., 10.54 ч. на „Билдървил” ЕООД, гр.София;
- 9.Оферта с вх. № 141 от 17.01.2017г.,11.30 ч. на „Маджарови” ООД, гр.Стара Загора;
- 10.Оферта с вх.№155 от 17.01.2017г., 13.40 ч. на „Теком” ООД, гр.Стара Загора;
- 11.Оферта с вх.№156 от 17.01.2017г., 14.14 ч. на „Зарастрой” ООД, гр.Стара Загора;
- 12.Оферта с вх.№ 157 от 17.01.2017г., 14.30 ч. на „А.П.П. Инженеринг” ЕООД, гр.Стара Загора.

Отварянето на офертите се извърши на 18.01.2017г. в присъствието на

1. Милко Валентинов Демирев, упълномощен представител на „Билд Експерт М” ЕООД, гр.Хасково;
- 2.Тамара Любенова Спасова, упълномощен представител на „Цид Атлас” ООД гр.Пловдив;
- 3.Злати Петров Маджаров, представител на „Маджарови”ООД, гр.Стара Загора;
- 4.Пенка Иванова Маджарова, представител на „Маджарови” ООД, гр.Стара Загора.
- 5.Деяна Кънчева Чотова и Ценка Ботева Михайлова – Прейс, упълномощени представители на „Пирс-Д” ООД гр.Пловдив.

Всички членове на комисията подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията започна своята работа и констатира, че опаковките с офертите са представени в указания от Възложителя вид, с ненарушена цялост, с отбелязан пореден номер, дата и час на получаването на офертите.

Офертите бяха отворени по реда на тяхното постъпване в деловодството на „Комплексен онкологичен център – Стара Загора” ЕООД гр.Стара Загора, както следва:

1. Оферта с вх.№ 72 от 10.01.2017г., 8.05 ч. на „Имсти” ЕООД, гр. Ямбол;

Офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и Документацията за участие – в запечатана и непрозрачна опаковка.

Комисията отвори опаковката и констатира наличие на документи и един отделен непрозрачен, запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП се оповестиха съдържащите се в офертата документи.

В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, техническото предложение на участника и плик „Предлагани ценови параметри“, се подписаха от членовете на Комисията.

След отправена покана по чл.54, ал.5 от ППЗОП, присъстващият представител на „Цид-Атлас” ООД, гр.Пловдив подписа техническо предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

2. Оферта с вх.№ 124 от 16.01.2017г., 14.10ч. на „Билд Експерт М” ЕООД, гр.Хасково;

Офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и Документацията за участие – в запечатана и непрозрачна опаковка.

Комисията отвори опаковката и констатира наличие на документи и един отделен непрозрачен, запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП се оповестиха съдържащите се в офертата документи.

В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, техническото предложение на участника и плик „Предлагани ценови параметри“, се подписаха от членовете на Комисията.

След отправена покана по чл.54, ал.5 от ППЗОП, присъстващият представител на участниците не изяви желание да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

3.Оферта с вх.№130 от 17.01.2017г., 8.05 ч. на „Пирс-Д” ООД, гр.Пловдив;

Офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и Документацията за участие – в запечатана и непрозрачна опаковка.

Комисията отвори опаковката и констатира наличие на документи и един отделен непрозрачен, запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП се оповестиха съдържащите се в офертата документи.

В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, техническото предложение на участника и плик „Предлагани ценови параметри“, се подписаха от членовете на Комисията.

След отправена покана по чл.54, ал.5 от ППЗОП, присъстващият представител на участниците не изяви желание да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

4.Оферта с вх.№ 131 от 17.01.2017г., 8.10ч. на „Термикс ЕС”ООД, гр.Пазарджик;

Офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и Документацията за участие – в запечатана и непрозрачна опаковка.

Комисията отвори опаковката и констатира наличие на документи и един отделен непрозрачен, запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП се оповестиха съдържачите се в офертата документи.

В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, техническото предложение на участника и плик „Предлагани ценови параметри“, се подписаха от членовете на Комисията.

След отправена покана по чл.54, ал.5 от ППЗОП, присъстващият представител на участниците не изяви желание да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

5.Оферта с вх.№132 от 17.01.2017г., 8.13 ч. на „Арк Билдинг” ООД, гр.Ямбол;

Офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и Документацията за участие – в запечатана и непрозрачна опаковка.

Комисията отвори опаковката и констатира наличие на документи и един отделен непрозрачен, запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП се оповестиха съдържачите се в офертата документи.

В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, техническото предложение на участника и плик „Предлагани ценови параметри“, се подписаха от членовете на Комисията.

След отправена покана по чл.54, ал.5 от ППЗОП, присъстващият представител на участниците не изяви желание да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

6.Оферта с вх.№137 от 17.01.2017г., 10.50ч. на ЕТ „Ас-Строй-Янко Славчев”, гр.Самоков;

Офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и Документацията за участие – в запечатана и непрозрачна опаковка.

Комисията отвори опаковката и констатира наличие на документи и един отделен непрозрачен, запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП се оповестиха съдържачите се в офертата документи.

В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, техническото предложение на участника и плик „Предлагани ценови параметри“, се подписаха от членовете на Комисията.

След отправена покана по чл.54, ал.5 от ППЗОП, присъстващият представител на „Пирс-Д” ООД, гр.Пловдив подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение.

7.Оферта с вх.№138 от 17.01.2017г., 10.52ч. на „Цид-Атлас” ООД, гр.Пловдив;

Офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и Документацията за участие – в запечатана и непрозрачна опаковка.

Комисията отвори опаковката и констатира наличие на документи и един отделен непрозрачен, запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП се оповестиха съдържачите се в офертата документи.

В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, техническото предложение на участника и плик „Предлагани ценови параметри“, се подписаха от членовете на Комисията.

След отправена покана по чл.54, ал.5 от ППЗОП, присъстващият представител на „Пирс-Д“ ООД, гр.Пловдив подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

8.Оферта с вх.№ 139 от 17.01.2017г., 10.54 ч. на „Билдървил“ ЕООД, гр.София;

Офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и Документацията за участие – в запечатана и непрозрачна опаковка.

Комисията отвори опаковката и констатира наличие на документи и един отделен непрозрачен, запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП се оповестиха съдържащите се в офертата документи.

В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, техническото предложение на участника и плик „Предлагани ценови параметри“, се подписаха от членовете на Комисията.

След отправена покана по чл.54, ал.5 от ППЗОП, присъстващият представител на „Пирс-Д“ ООД, гр.Пловдив подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

9.Оферта с вх. № 141 от 17.01.2017г.,11.30 ч. на „Маджарови“ ООД, гр.Стара Загора;

Офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и Документацията за участие – в запечатана и непрозрачна опаковка.

Комисията отвори опаковката и констатира наличие на документи и един отделен непрозрачен, запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП се оповестиха съдържащите се в офертата документи.

В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, техническото предложение на участника и плик „Предлагани ценови параметри“, се подписаха от членовете на Комисията.

При подписване на плика „Предлагани ценови параметри“ от третия член на комисията, същият се разлепи, поради което Председателят на комисията прикани присъстващия представител на участника да залепи плика, като му се предостави тиксо и подлепващи материали. В присъствието на всички членове на комисията и присъстващите представители, отлепената част от плика с обозначение „Предлагани ценови параметри“ бе залепен, без да бъде отварян и без да бъде изваждано, проверявано или оповестявано неговото съдържание. Плика се преподписа от представителя на участника.

След отправена покана по чл.54, ал.5 от ППЗОП, присъстващият представител на „Цид-Атлас“ ООД, гр.Пловдив подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

10.Оферта с вх.№155 от 17.01.2017г., 13.40 ч. на „Теком“ ООД, гр.Стара Загора;

Офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и Документацията за участие – в запечатана и непрозрачна опаковка.

Комисията отвори опаковката и констатира наличие на документи и един отделен непрозрачен, запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП се оповестиха съдържащите се в офертата документи.

В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, техническото предложение на участника и плик „Предлагани ценови параметри“, се подписаха от членовете на Комисията.

След отправена покана по чл.54, ал.5 от ППЗОП, присъстващият представител на **„Пирс-Д“ ООД, гр.Пловдив** подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

11.Оферта с вх.№156 от 17.01.2017г., 14.14ч. на „Зарастрой“ ООД, гр.Стара Загора;

Офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и Документацията за участие – в запечатана и непрозрачна опаковка.

Комисията отвори опаковката и констатира наличие на документи и един отделен непрозрачен, запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП се оповестиха съдържащите се в офертата документи.

В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, техническото предложение на участника и плик „Предлагани ценови параметри“, се подписаха от членовете на Комисията.

След отправена покана по чл.54, ал.5 от ППЗОП, присъстващият представител на **„Пирс-Д“ ООД, гр.Пловдив** – подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и присъстващия представител на **„Цид-Атлас“ ООД, гр.Пловдив** подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

12.”Оферта с вх.№ 157 от 17.01.2017г., 14.30ч. на „А.П.П. Инженеринг” ЕООД, гр.Стара Загора.

Офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и Документацията за участие – в запечатана и непрозрачна опаковка.

Комисията отвори опаковката и констатира наличие на документи и един отделен непрозрачен, запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията констатира, че при отваряне на опаковката е бил срязан ъгъл от плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. В присъствието на всички представители на участниците, комисията залепи с тиксо отрязаният ъгъл, като председателят на комисията покани всички присъстващи представители да удостоверят извършеното залепване като положат подписи върху плика, което те извършиха.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП се оповестиха съдържащите се в офертата документи.

В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, техническото предложение на участника и плик „Предлагани ценови параметри“, се подписаха от членовете на Комисията.

С изпълнение на действията по чл. 54, ал. 3-5 от ППЗОП, приключи публичната част на заседанието и представителите на участниците напуснаха залата.

Комисията продължи своята работа, като на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП пристъпи към разглеждането на документите на участниците за съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

1. Оферта с вх.№ 72 от 10.01.2017г., 8.05 ч. на „Имсти” ЕООД, гр. Ямбол;

Комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

2. Оферта с вх.№ 124 от 16.01.2017г., 14.10 ч. на „Билд Експерт М” ЕООД, гр.Хасково;

При проверка на информацията в ЕЕДОП и представените документи в офертата, се установиха следните непълноти и несъответствия, а именно:

1. В част II, б.А на ЕЕДОП е посочен Идентификационен номер по ДДС – 202409720. Посоченият номер не съдържа обозначение „BG”, поради което същият не представлява идентификационен номер по ДДС по смисъла на чл.94, ал.2 от Закона за данъка върху добавена стойност. В случай, че участникът няма идентификационен номер по ДДС, следва да бъде посочен друг национален идентификационен номер.

2. В част IV, б.А, т.1 на ЕЕДОП не е посочен уеб адрес, орган или служба, издаващи документи, точно позоваване на документа на вписване на участника в съответния професионален регистър.

3. В част IV, б.Б, т.5 на ЕЕДОП не е посочен уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа за декларираната застрахователна сума по застрахователна полица за риска „професионална отговорност”. В тази част на ЕЕДОП участникът не е декларирал, че в случай, че действието на застраховката изтече по време на изпълнение на договора за възлагане на поръчката, то нейното действие ще бъде подновено със срок не по-малък от срока на изпълнение на строителството.

4. В част IV, б. В, т.2 на ЕЕДОП, не е посочен екипа или обекта, с който се доказва съответствието на посоченото за технически ръководител лице с изискванията на Възложителя „за специфичен опит като технически ръководител на екип/обект – минимум на 1 проект/обект, сходен с предмета на поръчката през последните 5 години.”

5. В част IV, б.Г на ЕЕДОП не е посочен уеб адрес, орган на служба, издаващи документи точно позоваване - номер, серия и вид на притежавания от участника сертификат за съответствие с изискването „да прилага система за управление на качеството по стандарт ISO 9001 или еквивалентен с обхват строителство.”

6. В част VI на ЕЕДОП не е посочен възлагащия орган или възложителя, съгласно част I, раздел А, не е посочен съответната част, раздел , точка/и от ЕЕДОП и процедурата за възлагане на обществената поръчка, до която се дава съгласие за получаване на достъп до документите, подкрепящи декларираната информация.

3. Оферта с вх.№130 от 17.01.2017г., 8.05 ч. на „Пирс-Д” ООД, гр.Пловдив;

При проверка на информацията в ЕЕДОП и представените документи в офертата, се установиха следните непълноти и несъответствия, а именно:

1. В Част IV, б. А, т.1 на ЕЕДОП, не е посочен групата и категорията строежи, за които участникът е вписан в съответния професионален регистър. Не е посочен документа, въз основа на който участникът е вписан в съответния професионален регистър.

2. В част IV, б.Б, т.5 на ЕЕДОП, участникът не е декларирал, че в случай, че действието на застраховката изтече по време на изпълнение на договора за възлагане на поръчката, то нейното действие ще бъде подновено със срок не по-малък от срока на изпълнение на строителството.

3. В част IV, б.В, т.1а на ЕЕДОП участникът не е посочил строителните обекти, чрез които установява изискуемия от възложителя опит в изпълнение на дейности с

предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка и поставеното изискване за изпълнение на минимум едно строителство с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на поръчката, изпълнено през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата. Обстоятелствата по това изискване, следва да бъдат подробно описани и декларирани в представения ЕЕДОП, независимо съдържащото се в него позоваване на други, приложени към офертата документи.

4. В част IV, б.В, т.2 на ЕЕДОП участникът не е посочил техническият и ръководен персонал, с който разполага и съответствието му с изискуемата професионална квалификация и опит. Обстоятелствата по това изискване, следва да бъдат подробно описани и декларирани в представения ЕЕДОП, независимо съдържащото се в него позоваване на други, приложени към офертата документи. Съгласно документацията за участие в процедурата, участникът следва да разполага с **технически и ръководен персонал** с професионална квалификация и опит, съответстващи на спецификата на обществената поръчка и пряко ангажирани с изпълнението на строителството, а именно:

„1. **Технически ръководител**, който да отговаря на следните минимални изисквания:

а) завършено образование съгласно изискванията на чл. 163а от ЗУТ: висше инженерно образование или средно специално техническо образование или еквивалентно – при чуждестранни участници;

б) 3 (три) години професионален опит (общ професионален опит – минимум 3 години; специфичен опит: като технически ръководител на екип/обект – минимум на 1 проект/обект, сходен с предмета на поръчката през последните 5 години.

2. **Специалист по здравословни и безопасни условия на труд**, който да отговаря на следните минимални изисквания:

а) образователна степен: висше инженерно образование или средно специално техническо образование или еквивалентно – при чуждестранни участници;

в) да притежава актуален документ за завършен курс/обучение по здравословни и безопасни условия на труд в строителството или еквивалент;

3. **Отговорник по контрола на качеството**, който да отговаря на следните минимални изисквания:

а) да притежава валиден към датата на подаване на офертата документ за преминал курс за контрол на качеството на изпълнение на строителството и/или за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалент

б) и/или документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството.“.

4.Оферта с вх.№ 131 от 17.01.2017г., 8.10ч. на „Термикс ЕС”ООД, гр.Пазарджик;

При проверка на информацията в ЕЕДОП и представените документи в офертата, се установиха следните непълноти и несъответствия, а именно:

1.В част IV, б.Б, т.5 на ЕЕДОП, участникът не е декларирал, че в случай, че действието на застраховката изтече по време на изпълнение на договора за възлагане на поръчката, то нейното действие ще бъде подновено със срок не по-малък от срока на изпълнение на строителството.

2.В част IV, б. В, т.2 на ЕЕДОП, не е посочен общия професионален опит и специфичен опит на лицето, посочено като технически ръководител и съответствието му с поставеното минимално изискване да притежава „3 (три) години професионален опит (общ професионален опит – минимум 3 години; специфичен опит: като

технически ръководител на екип/обект – минимум на 1 проект/обект, сходен с предмета на поръчката през последните 5 години”.

3. В част IV, б.Г на ЕЕДОП не е посочен уеб адрес, орган на служба, издаващи документи точно позоваване - Номер, серия и вид на притежавания от участника сертификат за съответствие с изискването „да прилага система за управление на качеството по стандарт ISO 9001 или еквивалентен с обхват строителство.”

4. В част VI на ЕЕДОП не е посочен възлагащия орган или възложителя, съгласно част I, раздел А, не е посочен съответната част, раздел , точка/и от ЕЕДОП и процедурата за възлагане на обществената поръчка, до която се дава съгласие за получаване на достъп до документите, подкрепящи декларираната информация.

5.Оферта с вх.№132 от 17.01.2017г., 8.13 ч. на „Арк Билдинг” ООД, гр.Ямбол;

При проверка на информацията в ЕЕДОП и представените документи в офертата, се установиха следните непълноти и несъответствия, а именно:

1. В част IV, б.Б, т.5 на ЕЕДОП, участникът не е декларирал, че в случай, че действието на застраховката изтече по време на изпълнение на договора за възлагане на поръчката, то нейното действие ще бъде подновено със срок не по-малък от срока на изпълнение на строителството.

2. В част IV, б.В, т.2 на ЕЕДОП не е посочен документа, удостоверяващ съответствието на поставеното минимално изискване посочения специалист по здравословни и безопасни условия на труд да притежава актуален документ за завършен курс/обучение по здравословни и безопасни условия на труд в строителството или еквивалент.

3. В част IV, б.В, т.2 не е посочен документа, удостоверяващ съответствието на посочения отговорник по контрол на качеството, че притежава валиден към датата на подаване на офертата документ за преминал курс за контрол на качеството на изпълнение на строителството и/или за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалент.

4. В част VI на ЕЕДОП не е посочен възлагащия орган или възложителя, съгласно част I, раздел А, не е посочен съответната част, раздел , точка/и от ЕЕДОП и процедурата за възлагане на обществената поръчка, до която се дава съгласие за получаване на достъп до документите, подкрепящи декларираната информация.

6.Оферта с вх.№137 от 17.01.2017г., 10.50 ч. на ЕТ „Ас-Строй-Янко Славчев”, гр.Самоков;

При проверка на информацията в ЕЕДОП и представените документи в офертата, се установиха следните непълноти и несъответствия, а именно:

1. В част III буква Г участникът е посочил, че спрямо него се прилагат специфичните национални основания за изключване. Едновременно с това в отговора за специфични национални основания за изключване е декларирал липсата на обстоятелства по чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС. Налице е противоречие в така декларираните обстоятелства.

2. В Част IV, б. А, т.1 на ЕЕДОП, не е посочен групата и категорията строежи, за които участникът е вписан в съответния професионален регистър. Не е посочен документа, въз основа на който участникът е вписан в съответния професионален регистър.

3. В част IV, б.Б, т.5 на ЕЕДОП, участникът не е декларирал, че в случай, че действието на застраховката изтече по време на изпълнение на договора за възлагане на

поръчката, то нейното действие ще бъде подновено със срок не по-малък от срока на изпълнение на строителството.

4. В част IV, б.В, т.1а на ЕЕДОП участникът не е посочил дата на сключваните договори и видовете СМР, които са били предмет на възлагане.

5. В част IV, б. В, т.2 на ЕЕДОП не е посочено притежаваното от лицето – технически ръководител образование, както и придобития от него специфичен опит. Съгласно документация за участие в процедурата, участникът следва да разполага с **технически и ръководен персонал** с професионална квалификация и опит, съответстващи на спецификата на обществената поръчка и пряко ангажирани с изпълнението на строителството, а именно:

„1. **Технически ръководител**, който да отговаря на следните минимални изисквания:

а) завършено образование съгласно изискванията на чл. 163а от ЗУТ: висше инженерно образование или средно специално техническо образование или еквивалентно – при чуждестранни участници;

б) 3 (три) години професионален опит (общ професионален опит – минимум 3 години; специфичен опит: като технически ръководител на екип/обект – минимум на 1 проект/обект, сходен с предмета на поръчката през последните 5 години.“

6. В част IV, б. В, т.2 на ЕЕДОП не е посочено притежаваното от лицето – специалист по здравословни и безопасни условия на труд – образование и документ за завършен курс/обучение по здравословни и безопасни условия на труд в строителството. Съгласно документация за участие в процедурата, участникът следва да разполага с **технически и ръководен персонал** с професионална квалификация и опит, съответстващи на спецификата на обществената поръчка и пряко ангажирани с изпълнението на строителството, а именно:

„2. **Специалист по здравословни и безопасни условия на труд**, който да отговаря на следните минимални изисквания:

а) образователна степен: висше инженерно образование или средно специално техническо образование или еквивалентно – при чуждестранни участници;

в) да притежава актуален документ за завършен курс/обучение по здравословни и безопасни условия на труд в строителството или еквивалент;“.

7. В част IV, б. В, т.2 на ЕЕДОП не е посочено притежаваното от лицето – отговорник по контрола на качеството дали притежава валиден към датата на подаване на офертата документ за преминал курс за контрол на качеството на изпълнение на строителството и /или за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалент и/или документ удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството. Съгласно документация за участие в процедурата, участникът следва да разполага с **технически и ръководен персонал** с професионална квалификация и опит, съответстващи на спецификата на обществената поръчка и пряко ангажирани с изпълнението на строителството, а именно:

„3. **Отговорник по контрола на качеството**, който да отговаря на следните минимални изисквания:

а) да притежава валиден към датата на подаване на офертата документ за преминал курс за контрол на качеството на изпълнение на строителството и/или за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалент

б) и/или документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството.“.

8. В част IV, б. Г на ЕЕДОП не е посочен обхвата на декларирания сертификат.

7.Оферта с вх.№138 от 17.01.2017г., 10.52ч. на „Цид-Атлас” ООД, гр.Пловдив;

При проверка на информацията в ЕЕДОП и представените документи в офертата, се установиха следните непълноти и несъответствия, а именно:

1. В част III б. Г участникът е посочил, че спрямо него се прилагат специфичните национални основания за изключване. Едновременно с това в отговора за специфични национални основания за изключване е декларирал липсата на обстоятелства по чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС. Налице е противоречие в така декларираните обстоятелства.

2. В Част IV, б. А, т.1 на ЕЕДОП, не е посочен групата и категорията строежи, за които участникът е вписан в съответния професионален регистър. Не е посочен документа, въз основа на който участникът е вписан в съответния професионален регистър.

3. В част IV, б. Б, т.5 на ЕЕДОП не е посочен органът издал декларираните застрахователни полици.

4. В част IV, б. В, т.2 на ЕЕДОП по отношение на лицето – специалист по здравословни и безопасни условия на труд не е посочено дали притежава актуален документ за завършен курс/обучение по здравословни и безопасни условия на труд или еквивалент. Съгласно документация за участие в процедурата, участникът следва да разполага с **технически и ръководен персонал** с професионална квалификация и опит, съответстващи на спецификата на обществената поръчка и пряко ангажирани с изпълнението на строителството, а именно:

„2. **Специалист по здравословни и безопасни условия на труд**, който да отговаря на следните минимални изисквания:

а) образователна степен: висше инженерно образование или средно специално техническо образование или еквивалентно – при чуждестранни участници;

в) да притежава актуален документ за завършен курс/обучение по здравословни и безопасни условия на труд в строителството или еквивалент;“.

5. В част IV, б. В, т.2 на ЕЕДОП не е посочено от лицето – отговорник по контрола на качеството дали притежава валиден към датата на подаване на офертата документ за преминал курс за контрол на качеството на изпълнение на строителството и/или за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалент и/или документ удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството. Съгласно документация за участие в процедурата, участникът следва да разполага с **технически и ръководен персонал** с професионална квалификация и опит, съответстващи на спецификата на обществената поръчка и пряко ангажирани с изпълнението на строителството, а именно:

„3.**Отговорник по контрола на качеството**, който да отговаря на следните минимални изисквания:

а) да притежава валиден към датата на подаване на офертата документ за преминал курс за контрол на качеството на изпълнение на строителството и/или за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалент

б) и/или документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството.“.

6. В част IV, б. Г на ЕЕДОП не е посочен органа или службата издали декларираните сертификати.

8.Оферта с вх.№ 139 от 17.01.2017г., 10.54 ч. на „Билдървил” ЕООД, гр.София;

При проверка на информацията в ЕЕДОП и представените документи в офертата, се установиха следните непълноти и несъответствия, а именно:

1. В Част IV, б. А, т.1 на ЕЕДОП, не е посочен групата и категорията строежи, за които участникът е вписан в съответния професионален регистър. Не е посочен документа, въз основа на който участникът е вписан в съответния професионален регистър.

2. В част IV, б.Б, т.5 на ЕЕДОП не е посочен органът издал декларираната застрахователна полица.

3. В част IV, б.Б, т.5 на ЕЕДОП, участникът не е декларирал, че в случай, че действието на застраховката изтече по време на изпълнение на договора за възлагане на поръчката, то нейното действие ще бъде подновено със срок не по-малък от срока на изпълнение на строителството.

4. В част IV, б.В, т.2 на ЕЕДОП по отношение на лицето – специалист по здравословни и безопасни условия на труд не е посочено дали притежава актуален документ за завършен курс/обучение по здравословни и безопасни условия на труд или еквивалент. Съгласно документацията за участие в процедурата, участникът следва да разполага с **технически и ръководен персонал** с професионална квалификация и опит, съответстващи на спецификата на обществената поръчка и пряко ангажирани с изпълнението на строителството, а именно:

„2. **Специалист по здравословни и безопасни условия на труд**, който да отговаря на следните минимални изисквания:

а) образователна степен: висше инженерно образование или средно специално техническо образование или еквивалентно – при чуждестранни участници;

в) да притежава актуален документ за завършен курс/обучение по здравословни и безопасни условия на труд в строителството или еквивалент;“.

5. В част IV, б. Г на ЕЕДОП не е посочен обхвата на декларирания сертификат.

9.Оферта с вх. № 141 от 17.01.2017г., 11.30ч. на „Маджарови” ООД, гр.Стара Загора;

При проверка на информацията в ЕЕДОП и представените документи в офертата, се установиха следните непълноти и несъответствия, а именно:

1. В Част IV, б. А, т.1 на ЕЕДОП, не е посочил групата и категорията строежи, за които участникът е вписан в съответния професионален регистър.

2. В част IV, б.Б, т.5 на ЕЕДОП е посочена застрахователна полица за застрахователна сума в размер на 126000лв. Така декларираната застраховка не покрива минималната застрахователна сума съответстваща на вида строеж, съгласно чл.171 от ЗУТ. Не е посочен и срока на действие на застраховката и не е декларирано нейното подновяване в случай, че действието и ще изтече по време на изпълнение на договора.

Съгласно документацията Възложителят поставя изискване участникът да има сключена валидна застраховка **„Професионална отговорност на участниците в строителството”** по чл. 171 от ЗУТ, покриваща минималната застрахователна сума на вида строеж съгласно нормативните изисквания или еквивалентна застраховка – за чуждестранни участници с минимален праг на застрахователната сума, съответстващ на групата и категорията строеж – предмет на поръчката. Участникът следва да гарантира, че в случай, че действието на застраховката изтече по време на изпълнение на договора за възлагане на поръчката, то нейното действие ще бъде подновено със срок не по – малък от срока на изпълнение на строителството.

3. В част IV, б.В, т.1а на ЕЕДОП участникът не е посочил видовете СМР, които са били предмет на възлагане.

4. В част IV, б.В, т.2 на ЕЕДОП участникът не е посочил по отношение на лицето – технически ръководител периода през който е придобил декларирания специфичен опит. Съгласно документация за участие в процедурата, участникът следва да разполага с **технически и ръководен персонал** с професионална квалификация и опит, съответстващи на спецификата на обществената поръчка и пряко ангажирани с изпълнението на строителството, а именно:

„1. **Технически ръководител**, който да отговаря на следните минимални изисквания:

а) завършено образование съгласно изискванията на чл. 163а от ЗУТ: висше инженерно образование или средно специално техническо образование или еквивалентно – при чуждестранни участници;

б) 3 (три) години професионален опит (общ професионален опит – минимум 3 години; специфичен опит: като технически ръководител на екип/обект – минимум на 1 проект/обект, сходен с предмета на поръчката през последните 5 години.“

5. В част IV, б.В, т.2 на ЕЕДОП по отношение на лицето – специалист по здравословни и безопасни условия на труд не е посочено дали притежава актуален документ за завършен курс/обучение по здравословни и безопасни условия на труд или еквивалент. Съгласно документация за участие в процедурата, участникът следва да разполага с **технически и ръководен персонал** с професионална квалификация и опит, съответстващи на спецификата на обществената поръчка и пряко ангажирани с изпълнението на строителството, а именно:

„2. **Специалист по здравословни и безопасни условия на труд**, който да отговаря на следните минимални изисквания:

а) образователна степен: висше инженерно образование или средно специално техническо образование или еквивалентно – при чуждестранни участници;

в) да притежава актуален документ за завършен курс/обучение по здравословни и безопасни условия на труд в строителството или еквивалент;“

6. В част IV, б. В, т.2 на ЕЕДОП не е посочено от лицето – отговорник по контрола на качеството дали притежава валиден към датата на подаване на офертата документ за преминал курс за контрол на качеството на изпълнение на строителството и/или за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалент и/или документ удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството. Съгласно документация за участие в процедурата, участникът следва да разполага с **технически и ръководен персонал** с професионална квалификация и опит, съответстващи на спецификата на обществената поръчка и пряко ангажирани с изпълнението на строителството, а именно:

„3. **Отговорник по контрола на качеството**, който да отговаря на следните минимални изисквания:

а) да притежава валиден към датата на подаване на офертата документ за преминал курс за контрол на качеството на изпълнение на строителството и/или за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалент

б) и/или документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството.“

7. В част IV, б. Г на ЕЕДОП не е посочен органа издал декларирания сертификат.

8. В част VI на ЕЕДОП не е посочен възлагащия орган или възложителя, съгласно част I, раздел А, не е посочен съответната част, раздел , точка/и от ЕЕДОП и процедурата за възлагане на обществената поръчка, до която се дава съгласие за получаване на достъп до документите, подкрепящи декларираната информация.

10.Оферта с вх.№155 от 17.01.2017г., 13.40 ч. на „Теком” ООД, гр.Стара Загора;

При проверка на информацията в ЕЕДОП и представените документи в офертата, се установиха следните непълноти и несъответствия, а именно:

1. В Част IV, б. А, т.1 на ЕЕДОП, не е посочил орган или служба издаващи документа, точно позоваване на документа.

2. В част IV, б.Б, т.5 на ЕЕДОП не е посочен орган или служба издаващи документа, точно позоваване на документа и не е декларирал, че в случай, че действието на застраховката изтече по време на изпълнение на договора за възлагане на поръчката, то нейното действие ще бъде подновено със срок не по-малък от срока на изпълнение на строителството.

3. В част IV, б. В, т.2 на ЕЕДОП не е посочено придобития от лицето – технически ръководител специфичен опит. Съгласно документация за участие в процедурата, участникът следва да разполага с **технически и ръководен персонал** с професионална квалификация и опит, съответстващи на спецификата на обществената поръчка и пряко ангажирани с изпълнението на строителството, а именно:

„1. **Технически ръководител**, който да отговаря на следните минимални изисквания:

а) завършено образование съгласно изискванията на чл. 163а от ЗУТ: висше инженерно образование или средно специално техническо образование или еквивалентно – при чуждестранни участници;

б) 3 (три) години професионален опит (общ професионален опит – минимум 3 години; специфичен опит: като технически ръководител на екип/обект – минимум на 1 проект/обект, сходен с предмета на поръчката през последните 5 години.“

4. В част IV, б. В, т.2 на ЕЕДОП не е посочено притежаваното от лицето – специалист по здравословни и безопасни условия на труд – образование и документ за завършен курс/обучение по здравословни и безопасни условия на труд в строителството. Съгласно документация за участие в процедурата, участникът следва да разполага с **технически и ръководен персонал** с професионална квалификация и опит, съответстващи на спецификата на обществената поръчка и пряко ангажирани с изпълнението на строителството, а именно:

„2. **Специалист по здравословни и безопасни условия на труд**, който да отговаря на следните минимални изисквания:

а) образователна степен: висше инженерно образование или средно специално техническо образование или еквивалентно – при чуждестранни участници;

в) да притежава актуален документ за завършен курс/обучение по здравословни и безопасни условия на труд в строителството или еквивалент;“

5. В част IV, б. В, т.2 на ЕЕДОП не е посочено по отношение на лицето – отговорник по контрола на качеството дали притежава валиден към датата на подаване на офертата документ за преминал курс за контрол на качеството на изпълнение на строителството и /или за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалент и/или документ удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството. Съгласно документация за участие в процедурата, участникът следва да разполага с **технически и ръководен персонал** с

професионална квалификация и опит, съответстващи на спецификата на обществената поръчка и пряко ангажирани с изпълнението на строителството, а именно:

„3.Отговорник по контрола на качеството, който да отговаря на следните минимални изисквания:

а) да притежава валиден към датата на подаване на офертата документ за преминал курс за контрол на качеството на изпълнение на строителството и/или за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалент

б) и/или документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството.

6. В част IV, б. Г на ЕЕДОП не е посочен органа издал декларирания сертификат и неговия обхват.

7. В част VI на ЕЕДОП не е посочен възлагащия орган или възложителя, съгласно част I, раздел А, не е посочен съответната част, раздел , точка/и от ЕЕДОП и процедурата за възлагане на обществената поръчка, до която се дава съгласие за получаване на достъп до документите, подкрепящи декларираната информация.

11.Оферта с вх.№156 от 17.01.2017г., 14.14 ч. на „Зарастрой” ООД, гр.Стара Загора;

При проверка на информацията в ЕЕДОП и представените документи в офертата, се установиха следните непълноти и несъответствия, а именно:

1. В Част IV, б. А, т.1 на ЕЕДОП, не е посочил група и категория строеж за които е вписан в съответния професионален регистър.

2. В част IV, б. В, т.2 на ЕЕДОП не е посочено придобития от лицето – технически ръководител специфичен опит. Съгласно документация за участие в процедурата, участникът следва да разполага с **технически и ръководен персонал** с професионална квалификация и опит, съответстващи на спецификата на обществената поръчка и пряко ангажирани с изпълнението на строителството, а именно:

„1. Технически ръководител, който да отговаря на следните минимални изисквания:

а) завършено образование съгласно изискванията на чл. 163а от ЗУТ: висше инженерно образование или средно специално техническо образование или еквивалентно – при чуждестранни участници;

б) 3 (три) години професионален опит (общ професионален опит – минимум 3 години; специфичен опит: като технически ръководител на екип/обект – минимум на 1 проект/обект, сходен с предмета на поръчката през последните 5 години.“

3. В част IV, б. В, т.2 на ЕЕДОП не е посочено по отношение на лицето – специалист по здравословни и безопасни условия на труд – притежаван документ за завършен курс/обучение по здравословни и безопасни условия на труд в строителството. Съгласно документация за участие в процедурата, участникът следва да разполага с **технически и ръководен персонал** с професионална квалификация и опит, съответстващи на спецификата на обществената поръчка и пряко ангажирани с изпълнението на строителството, а именно:

„2. Специалист по здравословни и безопасни условия на труд, който да отговаря на следните минимални изисквания:

а) образователна степен: висше инженерно образование или средно специално техническо образование или еквивалентно – при чуждестранни участници;

в) да притежава актуален документ за завършен курс/обучение по здравословни и безопасни условия на труд в строителството или еквивалент;“

4. В част IV, б. В, т.2 на ЕЕДОП не е посочено по отношение на лицето – отговорник по контрола на качеството дали притежава валиден към датата на подаване на офертата документ за преминал курс за контрол на качеството на изпълнение на строителството и /или за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалент и/или документ удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството. Съгласно документация за участие в процедурата, участникът следва да разполага с **технически и ръководен персонал** с професионална квалификация и опит, съответстващи на спецификата на обществената поръчка и пряко ангажирани с изпълнението на строителството, а именно:

„3.Отговорник по контрола на качеството, който да отговаря на следните минимални изисквания:

а) да притежава валиден към датата на подаване на офертата документ за преминал курс за контрол на качеството на изпълнение на строителството и/или за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалент

б) и/или документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството.

5. В част IV, б. Г на ЕЕДОП не е посочен обхвата на декларирания сертификат.

12.”Оферта с вх.№ 157 от 17.01.2017г., 14.30 ч. на „А.П.П. Инженеринг” ЕООД, гр.Стара Загора.

При проверка на информацията в ЕЕДОП и представените документи в офертата, се установиха следните непълноти и несъответствия, а именно:

1. В Част IV, б. А, т.1 на ЕЕДОП, не е посочено дали участникът е вписан в съответния професионален регистър, група и категория строеж за които е вписан в съответния професионален регистър, уеб адрес, орган или служба издаващи документа, точно позоваване на документа. Съгласно документацията Възложителят е поставил изискване участникът да е вписан в централния професионален регистър на строителя за изпълнение на строежи I-ва група III-та категория, като изпълнението на това изискване се декларира в част IV , раздел А, т.1 от ЕЕДОП.

2. В част IV, б.Б, т.5 на ЕЕДОП не е деклариран, че в случай, че действието на застраховката изтече по време на изпълнение на договора за възлагане на поръчката, то нейното действие ще бъде подновено със срок не по-малък от срока на изпълнение на строителството.

3. В част IV, б. В, т.2 на ЕЕДОП не е посочено по отношение на лицето – специалист по здравословни и безопасни условия на труд – притежаван документ за завършен курс/обучение по здравословни и безопасни условия на труд в строителството. Съгласно документация за участие в процедурата, участникът следва да разполага с **технически и ръководен персонал** с професионална квалификация и опит, съответстващи на спецификата на обществената поръчка и пряко ангажирани с изпълнението на строителството, а именно:

„2. Специалист по здравословни и безопасни условия на труд, който да отговаря на следните минимални изисквания:

а) образователна степен: висше инженерно образование или средно специално техническо образование или еквивалентно – при чуждестранни участници;

в) да притежава актуален документ за завършен курс/обучение по здравословни и безопасни условия на труд в строителството или еквивалент;“

4. В част IV, б. В, т.2 на ЕЕДОП не е посочено по отношение на лицето – отговорник по контрола на качеството дали притежава валиден към датата на подаване

на офертата документ за преминал курс за контрол на качеството на изпълнение на строителството и /или за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалент и/или документ удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството. Съгласно документация за участие в процедурата, участникът следва да разполага с **технически и ръководен персонал** с професионална квалификация и опит, съответстващи на спецификата на обществената поръчка и пряко ангажирани с изпълнението на строителството, а именно:

„3.Отговорник по контрола на качеството, който да отговаря на следните минимални изисквания:

а) да притежава валиден към датата на подаване на офертата документ за преминал курс за контрол на качеството на изпълнение на строителството и/или за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалент

б) и/или документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството.

5. В част IV, б. Г на ЕЕДОП не е посочен обхвата на декларирания сертификат, орган или служба издали документа.

Изготвеният от комисията протокол бе публикуван в „Профила на купувача” на „Комплексен онкологичен център – Стара Загора” ЕООД гр.Стара Загора и изпратен до участниците с указание за приложение на чл.54, ал.9 от ППЗОП.

След изтичане на срока за представяне на допълнителни документи по чл.54, ал.9 от ППЗОП, комисията проведе второ по ред заседание, резултатите от което са обективирани в съставения за целта Протокол № 2 от 03.02.2017г. На това заседание бяха разгледани следните документи:

1.Плик с допълнителни документи вх.№360 от 27.01.2017г. на „Билд експерт М“ ЕООД гр.Хасково;

2.Плик с допълнителни документи вх.№362 от 27.01.2017г. на „Цид Атлас“ ООД гр.Пловдив;

3.Плик с допълнителни документи вх.№363 от 27.01.2017г. на „Пирс Д“ООД гр.Пловдив“;

4.Плик с допълнителни документи вх.№369 от 27.01.2017г. на „Зарастрой“ООД гр.Стара Загора;

5.Плик с допълнителни документи вх.№370 от 27.01.2017г. на „Теком“ООД;

6.Плик с допълнителни документи вх.№371 от 27.01.2017г. на „А.П.П. Инженеринг“ЕООД гр.Стара Загора;

7.Плик с допълнителни документи вх.№376 от 30.01.2017г. на „Билдървил“ЕООД гр.София;

8.Плик с допълнителни документи вх.№377 от 30.01.2017г. на „Арк Билдинг“ ООД гр.Ямбол;

9.Плик с допълнителни документи вх.№379 от 30.01.2017г. на „Маджарови“ ООД гр.Стара Загора;

10.Плик с допълнителни документи вх.№381 от 30.01.2017г. на ЕТ „АС Строй – Янко Славчев“ гр.Самоков.

11.Плик с допълнителни документи вх.№395 от 31.01.2017г. на „Термикс ЕС“ ООД гр.Пазарджик.

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, Комисията пристъпи към проверка на допълнително представените от участниците документи и установи съответствие на

всички участници в процедурата с изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на представените технически предложения на допуснатите участници като в хода на това разглеждане установи несъответствия на техническите предложения на следните участници:

1.Оферта с вх.№ 72 от 10.01.2017г., 8.05 ч. на „Имсти” ЕООД, гр. Ямбол;

Комисията констатира несъответствия в техническата последователност на заложените в Линеиния график дейности и сроковете за тяхното изпълнение както следва:

1.Изпълнението на дейностите по т.1,2 отЧаст “ Електрически инсталации/СМР и доставка – Безжична телефонна централа“ на Техническата спецификация са планирани на 60, 61 и 62 ден от началото на изпълнението на поръчката, в който период е предвидено и изпълнението на дейността по - 72 часова проба и съставяне на констативни протоколи, представляваща т.3 от Част “Електрически инсталации/СМР и доставка – – Безжична телефонна централа“. От линейния график не става ясно в кой момент ще започне извършването на заложените 72 часови проби.

2.Изпълнението на дейностите по т.1,2 отЧаст “ Електрически инсталации/СМР и доставка – Безжична повиквателна система“ на Техническата спецификация са планирани на 63, 64 и 65 ден от началото на изпълнението на поръчката, в който период е предвидено и изпълнението на дейността по - 72 часова проба и съставяне на констативни протоколи, представляваща т.3 от Част “Електрически инсталации/СМР и доставка – – Безжична повиквателна система“. От линейния график не става ясно в кой момент ще започне извършването на заложените 72 часови проби.

3.Изпълнението на дейностите по т.1,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16 и 17 от Част “ Електрически инсталации/СМР и доставка – Пожароизвестнителна инсталация“ на Техническата спецификация са планирани на 66, 67 и 68 ден от началото на изпълнението на поръчката, в който период е предвидено и изпълнението на дейността по т. 18,, 72 часова проба и съставяне на констативни протоколи“ от Част “Електрически инсталации/СМР и доставка – Пожароизвестнителна инсталация“. От линейния график не става ясно в кой момент ще започне извършването на заложените 72 часови проби.

4.Дейността по т.2 „Доставка и монтаж на оптичен димен датчик с вграден изолатор“ по Част “ Електрически инсталации/СМР и доставка – Пожароизвестнителна инсталация“ е планирана на 84, 85 и 86 ден от началото на изпълнение на СМР, което е след периода за изпълнение на предвидените в т.18 на Част “ Електрически инсталации/СМР и доставка – Пожароизвестнителна инсталация“ 72 часови проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнението на дейностите по тази част.

2.Оферта с вх.№ 131 от 17.01.2017г., 8.10 ч. на Термикс ЕС”ООД, гр.Пазарджик;

Комисията констатира несъответствия в техническата последователност на заложените в Линеиния график дейности и сроковете за тяхното изпълнение както следва:

1.За изпълнение на дейността „72 часови проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнението на дейностите“ по Част “ Електрически инсталации/СМР и доставка – Пожароизвестнителна инсталация“ от техническата спецификация участникът е предвидил срок за изпълнение от 1 ден, представляващ последния 90- ти ден от срока за изпълнение на поръчката.

Продължителността на така посочения срок от 24 часа не съответства на минималната технологична продължителност на дейността по извършване на 72 часови

проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнение на дейностите по част “ Електрически инсталации/СМР и доставка – Пожароизвестнителна инсталация“.

3.Оферта с вх.№132 от 17.01.2017г., 8.13 ч. на „Арк Билдинг” ООД, гр.Ямбол;

Комисията констатира несъответствия в техническата последователност на заложените в Линеиния график дейности и сроковете за тяхното изпълнение както следва:

1. За изпълнение на дейността „72 часови проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнението на дейностите“ по Част “ Електрически инсталации/СМР и доставка – Безжична телефонна централа“ от техническата спецификация участникът е предвидил срок за изпълнение от 2 дни, представляващи съответно 88 и 89- ти ден от срока за изпълнение на поръчката.

2. За изпълнение на дейността „72 часови проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнението на дейностите“ по Част “ Електрически инсталации/СМР и доставка – Безжична повиквателна система“ от техническата спецификация участникът е предвидил срок за изпълнение от 2 дни, представляващи съответно 89 и 90- ти ден от срока за изпълнение на поръчката.

3. За изпълнение на дейността „72 часови проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнението на дейностите“ по Част “ Електрически инсталации/СМР и доставка – Пожароизвестнителна инсталация“ от техническата спецификация участникът е предвидил срок от 1 ден, представляващ последния 90- ти ден от срока за изпълнение на поръчката.

4.Оферта с вх.№137 от 17.01.2017г., 10.50 ч. на ЕТ „Ас-Строй-Янко Славчев”, гр.Самоков;

Комисията констатира несъответствия в техническата последователност на заложените в Линеиния график дейности и сроковете за тяхното изпълнение както следва:

1. За изпълнение на дейността „72 часови проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнението на дейностите“ по Част “ Електрически инсталации/СМР и доставка – Безжична телефонна централа“ от техническата спецификация участникът е предвидил срок за изпълнение от 1 ден, представляващ 88 ден от срока за изпълнение на поръчката.

2. За изпълнение на дейността „72 часови проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнението на дейностите“ по Част “ Електрически инсталации/СМР и доставка – Безжична повиквателна система“ от техническата спецификация участникът е предвидил срок за изпълнение от 1 ден, представляващ 87 ден от срока за изпълнение на поръчката.

3. За изпълнение на дейността „72 часови проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнението на дейностите“ по Част “ Електрически инсталации/СМР и доставка – Пожароизвестнителна инсталация“ от техническата спецификация участникът е предвидил срок от 1 ден, представляващ 89 ден от срока за изпълнение на поръчката.

5.Оферта с вх.№138 от 17.01.2017г., 10.52 ч. на „Цид-Атлас” ООД, гр.Пловдив;

Комисията констатира несъответствия в техническата последователност на заложените в Линеиния график дейности и сроковете за тяхното изпълнение както следва:

1. За изпълнение на дейността „72 часови проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнението на дейностите“ по Част “ Електрически инсталации/СМР и доставка – Безжична телефонна централа“ от техническата спецификация участникът е

предвидил срок за изпълнение от 2 дни, представляващи 76 и 77 ден от срока за изпълнение на поръчката.

2. За изпълнение на дейността „72 часови проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнението на дейностите“ по Част „Електрически инсталации/СМР и доставка – Пожароизвестнителна инсталация“ от техническата спецификация участникът е предвидил срок от 1 ден, представляващ последния 90 ден от срока за изпълнение на поръчката.

6. Оферта с вх. № 139 от 17.01.2017г., 10.54 ч. на „Билдървил“ ЕООД, гр. София;

Комисията констатира несъответствия в техническата последователност на заложените в Линеиния график дейности и сроковете за тяхното изпълнение както следва:

1. За изпълнение на дейността „72 часови проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнението на дейностите“ по Част „Електрически инсталации/СМР и доставка – Безжична телефонна централа“ от техническата спецификация участникът е предвидил срок за изпълнение от 2 дни, представляващи 76 и 77 ден от срока за изпълнение на поръчката.

2. За изпълнение на дейността „72 часови проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнението на дейностите“ по Част „Електрически инсталации/СМР и доставка – Пожароизвестнителна инсталация“ от техническата спецификация участникът е предвидил срок от 1 ден, представляващ последния 89 ден от срока за изпълнение на поръчката.

Предвид констатираните несъответствия в техническата последователност на дейностите и сроковете за тяхното изпълнение в представените от горепосочените участници линейни графици, комисията изиска на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП разяснения по така заявените данни.

На 20.02.2017г. комисията проведе трето поред заседание, на което бяха разгледани документите, депозираните от участниците в отговор на отправеното към тях запитване по реда на чл.54, ал.13 от ЗОП.

Разгледани бяха следните разяснения:

1. Допълнение с вх. № 560 от 09.02.2017г. към Оферта с вх. № 72 от 10.01.2017г., 8.05ч. на „Имсти“ ЕООД, гр. Ямбол;

В срока за представяне на разяснения по направените от комисията констатации, отразени в Протокол № 2 от 03.02.2017г., участникът е заявил, че 72-часовите проби по част „Електроинсталации“ (Безжична телефонна централа, безжична повиквателна система, пожароизвестнителна инсталация) са предвидени в раздел III (Почистване на строителна площадка и съставяне на актове), тъй като тези изпитания са комплексни и се правят при експлоатационни условия. Предвидените проби обхващали периода от 87 до 90 календарен ден от Раздел III от приложения линеен график.

Комисията не прие така дадените разяснения, като счита същите за недопустимо изменение на техническото предложение на участника, а офертата му несъответстваща на изискванията на възложителя.

Съображенията за това са следните:

Съобразно утвърдената от възложителя документация и техническа спецификация към нея, дейността „72 часови проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнението на дейностите“ е предвидена за изпълнение и следва да бъде изпълнена по всяка от трите части, в които е заложена такава дейност, а именно: част „Електрически инсталации/СМР и Доставка – Безжична телефонна централа“, по част „Електрически инсталации/СМР и Доставка – Безжична повиквателна система“ и по част „Електрически инсталации/СМР и Доставка – Пожароизвестнителна инсталация“.

В одобрената от Възложителя техническа спецификация дейността „Почистване на строителна площадка и съставяне на актове“ не е посочена като самостоятелен вид дейност, поради което нейното включване в линейния график представлява изменение на одобрената от възложителя техническа спецификация.

Обяснението на участника, че 72-часовите проби са предвидени в добавената от него дейност „Почистване на строителна площадка и съставяне на актове“ не кореспондира на данните, съдържащи се в представения към техническото му предложение линеен график, в който няма покриване или съвпадение на времето на изпълнение на двата вида дейност: Дейността „ 72 часови проби и съставяне на констативни протоколи“ по част „Електрически инсталации/СМР и Доставка – Безжична телефонна централа“, част „Електрически инсталации/СМР и Доставка – Безжична повиквателна система “ о част „Електрически инсталации/СМР и Доставка – Пожароизвестителна инсталация“ и дейността „Почистване на строителна площадка и съставяне на актове“.

В тази връзка представения от участника линеен график, представляващ част от техническото му предложение, не отговаря на изискванията на възложителя по отношение на заложената продължителност на изискуемите проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнението на дейностите по част „Електрически инсталации/СМР и Доставка – Безжична телефонна централа“, по част „Електрически инсталации/СМР и Доставка – Безжична повиквателна система “ и по част „Електрически инсталации/СМР и Доставка – Пожароизвестителна инсталация“.

Предвид горното, комисията счита, че офертата на участника не следва да бъде разглеждана, поради наличие на основание за отстраняването ѝ по смисъла на чл.107, ал.1, т.2, б.”а” от ЗОП.

2. Допълнение с вх.№ 576 от 09.02.2017г. към Оферта с вх.№ 131 от 17.01.2017г., 8.10 ч. на „Термикс ЕС”ООД, гр.Пазарджик ;

С дадените разяснения, участникът пояснява, че констатираното от комисията несъответствие е следствие на недоразумение, тъй като в представения линеен график не са налице несъответствия в техническата последователност и в сроковете на изпълнение на посочените от комисията дейности. Видно от лявата част на линейния график дейностите в позиция 18 от част „Електрически инсталации / СМР и доставка – Пожароизвестителна инсталация „ – 72 часовите проби и съставяне на констативни протоколи са предвидени да се извършат в V етап (колона 7) за 3 календарни дни (колона 6) и от 1 брой работници (колона 5). В дясната графична част на линейния график за тези дейности са посочени три последователни дни – 29, 30 и 31 ден от предвидения срок за изпълнение на обекта, с което продължителността съответства напълно на минималната технологична продължителност – 72 часа.

Комисията извърши повторна проверка на представения от участника линеен график, въз основа на което установи, че дадените обяснения съответстват на данните, съдържащи се в графика, поради което ги приема като обективни и съответстващи на представеното техническо предложение.

3. Допълнение с вх.№ 561 от 09.02.2017г. към Оферта с вх.№132 от 17.01.2017г., 8.13ч. на „Арк Билдинг” ООД, гр.Ямбол;

В отговор на исканото разяснение, участникът е заявил, че представеният от него линеен график представя информация за продължителността на изпълнение на даден вид СМР и броя на работниците, необходими за изпълнението му. Във връзка с това в графата „трудоемкост” от линейния график са направени изчисления за 8 часов работен ден, като за целта е ползвана софтуерна програма „Building manager”. Поради тази причина в графите за броя дни са заложили по-малко дни, а повече работници. При

отразяване на 72 часовата проба и при трите вида СМР за безжична телефонна централа, безжична повиквателна система и пожароизвестителна инсталация е било необходимо да се отрази по различен начин от 8 часов работен ден. В тази връзка, заявява : „ Да се приеме:

1.Относно изпълнението на „ 72 часови проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнението на дейностите” по част „Електрически инсталации/СМР и Доставка – Безжична телефонна централа” от техническата спецификация има техническа грешка при отразяването. Срокът за изпълнение да бъде 3 дни – 88, 89,90-ти ден от графикът за 24 часов период.

2.Относно изпълнението на „72 часови проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнението на дейностите” по част „Електрически инсталации/СМР и Доставка – Безжична повиквателна система” от техническата спецификация има техническа грешка при отразяването. Да се приеме пробите да се извършат за 3 дни – 88,89,90-ти ден от графикът за 24 часов период.

3.Относно изпълнението на „ 72 часови проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнението на дейностите” по част „Електрически инсталации/СМР и Доставка – Пожароизвестителна инсталация” от техническата спецификация има техническа грешка при отразяването. Да се приеме пробите и съставянето на констативните протоколи да се извършат за 3 дни – 88, 89,90-ти ден от графикът за 24 часов период.”

Комисията не приема така дадените разяснения, като счита същите за недопустимо изменение на техническото предложение на участника, а офертата му несъответстваща на изискванията на възложителя.

Съображенията за това са следните:

С първоначално представения към техническото предложение Линеен график, участникът е определил следните срокове за изпълнение на дейността „72 часови проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнението на дейностите” по съответните части както следва:

По част „Електрически инсталации/СМР и Доставка – Безжична телефонна централа” - 2 дни, представляващи съответно 88 и 89- ти ден от срока за изпълнение на поръчката.

По част „Електрически инсталации/СМР и Доставка – Безжична повиквателна система ” -2 дни, представляващи съответно 88 и 89-ти ден от срока за изпълнение на поръчката.

По част „Електрически инсталации/СМР и Доставка – Пожароизвестителна инсталация” - 1 ден, представляващ последния 90-ти ден от срока за изпълнение на поръчката.

С даденото на основание чл.104, ал.5 от ЗОП разяснение, участникът е заявил, че променя тези срокове, като определя същите на три дни – „88, 89 и 90 ден от графика за 24 часов период” .

Така даденото разяснение и съдържащо се в него изявление за определяне на нов тридневен срок за изпълнение на дейностите по съответните части, представлява промяна в първоначално представения от участника линеен график за изпълнение на дейностите по одобрената от възложителя техническа спецификация. Съгласно изискванията на възложителя Линеиният график за изпълнение на дейностите по одобрената от възложителя техническа спецификация представлява неразделна част от техническото предложение на участника.

С дадените разяснения е извършена промяна в техническото предложение на участника, с което е нарушена установена в чл.104, ал.5, изр. Трето от ЗОП забрана, приложима на основание чл.177 от ЗОП и за настоящата процедура.

Поради тези съображения, комисията не следва да се съобразява с дадените разяснения, в частта, в която същите водят до промяна в първоначално определения срок за изпълнение на дейностите по представения от участника линеен график.

Комисията прие, че предложението на участника не съответства на изискванията на възложителя по отношение на изискването за извършване на 72 часови проби на дейностите, посочени в част „Електрически инсталации/СМР и Доставка – Безжична телефонна централа”, част „Електрически инсталации/СМР и Доставка – Безжична повиквателна система” и част „Електрически инсталации/СМР и Доставка – Пожароизвестителна инсталация”.

Предложението за изпълнение на тези дейности в продължение на два дни по отношение на част „Електрически инсталации/СМР и Доставка – Безжична телефонна централа” и част „Електрически инсталации/СМР и Доставка – Безжична повиквателна система” и в продължение на един ден по отношение на част „Електрически инсталации/СМР и Доставка – Пожароизвестителна инсталация” не съответства на технологичната продължителност на тази дейност.

Даденото на основание чл.104, ал.5 от ЗОП разяснение не преодолява констатираното несъответствие, поради допуснатото нарушение на чл.104, ал.5, изр.трето от ЗОП. С даденото на основание чл.104, ал.5 от ЗОП разяснение и независимо направеното изменение на първоначално определения срок за изпълнение на горепосочените дейности, участникът отново е заявил, че дейностите ще се извършват за 24 часов период, което освен че се явява в противоречие с направеното уточнение и т.нар. изправяне на „техническа грешка”, е в противоречие с технологичната продължителност на дейността – 72 часа.

Предвид горното, комисията счита, че офертата на участника не следва да бъде разглеждана, поради наличие на основание за отстраняването ѝ по смисъла на чл.107, ал.1, т.2, б.”а” от ЗОП.

4. Допълнение с вх.№ 570 от 09.02.2017г. към Оферта с вх.№137 от 17.01.2017г., 10.50 ч. на ЕТ „Ас-Строй-Янко Славчев”, гр.Самоков;

В отговор на исканото разяснение, участникът е заявил, че при изготвяне на линейния график е допуснал техническа грешка и 72 часовите проби на изградените инсталации са дадени, че ще бъдат изпълнени за 1 ден вместо за 3 денонощия, както би трябвало да бъде. Представя коригиран линеен график, като заявява, че тази корекция не променя по никакъв начин срока за изпълнение на обекта или която и да е друга част от техническото предложение за изпълнение на поръчката.

Комисията не прие така дадените разяснения, като счита същите за недопустимо изменение на техническото предложение на участника, а офертата му несъответстваща на изискванията на възложителя.

Съображенията за това са следните:

С разясненията по чл.104, ал.5 от ЗОП участникът е извършил промяна в представения към техническото предложение Линеен график за изпълнение на дейността „ 72 часови проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнението на дейностите” по част „Електрически инсталации/СМР и Доставка – Безжична телефонна централа”, част „Електрически инсталации/СМР и Доставка – Безжична повиквателна система ” и част „Електрически инсталации/СМР и Доставка – Пожароизвестителна инсталация”.

Линейният график е част от техническото предложение на офертата, поради което неговото изменение представлява промяна на самото техническо предложение.

Налице е нарушение на установена в чл.104, ал.5, изр. Трето от ЗОП забрана, приложима на основание чл.177 от ЗОП и за настоящата процедура, поради което комисията не следва да се съобразява с дадените от участника разяснения, в частта, в която срокът за изпълнение на „72 часови проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнението на дейностите” по част „Електрически инсталации/СМР и Доставка – Безжична телефонна централа”, част „Електрически инсталации/СМР и Доставка – Безжична повиквателна система” и част „Електрически инсталации/СМР и Доставка – Пожароизвестителна инсталация” се привежда в съответствие с изискванията на възложителя.

Комисията прие, че предложението на участника не съответства на изискванията на възложителя по отношение на изискването за извършване на 72 часови проби на дейностите, посочени в част „Електрически инсталации/СМР и Доставка – Безжична телефонна централа”, част „Електрически инсталации/СМР и Доставка – Безжична повиквателна система” и част „Електрически инсталации/СМР и Доставка – Пожароизвестителна инсталация”. Предложението за изпълнение на тези дейности в продължение на един ден по отношение на част „Електрически инсталации/СМР и Доставка – Безжична телефонна централа”, част „Електрически инсталации/СМР и Доставка – Безжична повиквателна система” и част „Електрически инсталации/СМР и Доставка – Пожароизвестителна инсталация” не съответства на технологичната продължителност на тази дейност.

Предвид горното, комисията счита, че офертата на участника не следва да бъде разглеждана, поради наличие на основание за отстраняването ѝ по смисъла на чл.107, ал.1, т.2, б.”а” от ЗОП.

5. Допълнение с вх.№ 565а от 10.02.2017г. към Оферта с вх.№138 от 17.01.2017г., 10.52 ч. на „Цид-Атлас” ООД, гр.Пловдив:

В отговор на исканото разяснение, участникът е заявил, че разработеният линеен календарен график за извършване на строителните дейности, отразени в работния проект, се явява примерен. От същия било видно, че при изготвянето му, са изпълнени фактическо планиране на числеността на работните звена, съобразено с предвидените обеми на изпълнение за всеки отделен вид СМР, изискваният от възложителя ръководен технически персонал и числения състав на квалифицираните работници и специалисти. Отчетени са нормите за изработка по всяка една позиция, като са приложени разчетите от съществуващата база от нормативни документи по УСН и/или ТНС, действащи в РБ.

Представеният линеен график, представя концепцията на участника за изпълнение на строителството, като разчетите са извършени в абсолютни дни. Заявява се, че след официално публикуване на окончателното класиране и при подписване на договор, участникът като изпълнител ще представи оптимизиран линеен календарен график, подробно разработен за конкретния времеви период, в обхвата на срока на договора, с актуализирани периоди на провеждане на предвидените СМР.

Екстериорните дейности предвижда да се изпълняват в последователен режим на работа, който не зависи пряко от различните периоди на работния годишен план на лечебно диагностичното заведение, за което ще се предложи прилагането на мерки от различен аспект, за минимизиране на затрудненията на служители и пациенти.

Изпълнението на проекта в различните му части по интериора на сградата ще се съгласува на всеки етап с представители на възложителя, като след всеки етап ще се изготвят констативни протоколи. Ще бъде създадена стройна организация по

изпълнение на монтажните работи на вътрешно сградните инсталации, последователността на ремонта на които ще се изпълнява само след съгласуван с възложителя график, съобразен с етажността на сградата, вътрешното разпределение на помещенията и необходимостта на работа в непрекъснат режим.

Независимо от напредъка по изпълнението на архитектурно строителните СМР ще се започне работа по изпълнението на новопроектираните, вътрешни сградни ВиК, електро и ОВК инсталации.

Тези СМР ще се изграждат паралелно, като финалната обработка на тавани, стени и подове ще се изпълняват след изпълнени и приети инсталационни системи. Първоначално ще се изградят тръбните и кабелни трасета, като ще се създаде стройна организация по изпълнение на СМР на новопроектираните инсталационни системи, които предвиждат да бъдат изпълнени в 3 етапа.

1 етап – монтаж на Вик тръбопроводи, електро гофрирани тръби със завършващи конзоли и РК, система тръбопроводи по част ОВК;

2 етап – монтаж на Вик възли и спирателна арматура, изтегляне на кабелни линсии и направа на връзки, монтаж на спирателна арматура на ОВК инсталации;

3 етап – зареждане с ВиК санитария, монтаж на електро табла, осветителни тела, ключове, контакти и датчици, монтаж на климатични и вентилационни агрегати, монтаж на вентилатори, монтаж на климатици, монтаж на обзавеждане и оборудване.

След изпълнението на инсталационните СМР от всеки етап ще се извършват единични изпитания и проби за всеки отделен кръг, като надлежно ще се съставят отчетни документи и ще се съставят и подписват акт.обр.12.

След приключване на изпълнението на СМР по отделните клонове от 1 и 2 етап ще се пристъпва към финална обработка на тавани, стени и подове по отделните помещения.

Предложените от участника съкратени срокове за изпълнение на дейностите по извършване на „ 72 часови проби и съставяне на констативни протоколи” били във връзка с хипотезите, описани в Правилник за изпълнение и приемане на СМР, като една значителна част от тези изпитания и проби били предвидени да бъдат провеждани при изпълнението на горепосочените етапи на изграждане на новопроектираните сградни инсталации, с цел да бъде избегнат преразход на финансови средства при отчитане и заплащане на качествено изпълнени строителни дейности на конкретните, преки изпълнители.

Предвидената от участника продължителност на така формулираните „72 часови проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнението на дейностите“ била достатъчна за софтуерно оптимизиране и синхронизация на отделните модули на доставените и монтирани системи в „Работен режим”, които били напълно компютъризирани. Предложеният период бил достатъчен за цялостното програмно тестване на системите от бъдещите представители на експлоатационните оператори на двете цитирани системи – Безжична телефонна централа и Пожароизвестителна инсталация. Следвало да се има предвид, че изпълнителят в качеството си на строител носел изключителната отговорност пред възложителя и държавните административни органи за успешното провеждане на всички необходими и предписани изпитания и проби, необходими като документация за Приемателна комисия и издаване на УВЕ.

В резултат на всичко описано, участникът потвърждава обявената продължителност на изпълнение на предвидените СМР, като декларира, че възложителят няма да бъде ошетен и което ще бъде доказано с провеждането на всички необходими и допълнително предписани изпитания и проби на инсталационните агрегати и системи, като това нямало да доведе до забавяне на изпълнението на възложените работи.

След като са запозна с така дадените разяснения и ги обсъди, комисията прие, че предложението на участника за извършване на 72 часови проби на дейностите част „Електрически инсталации/СМР и Доставка – Безжична телефонна централа” в продължение на два дни и предложението му за извършване на същите дейности по част „Електрически инсталации/СМР и Доставка – Пожароизвестителна инсталация” в продължение на един ден, представляващ последния ден от оферирания срок за изпълнение на поръчката, не съответства на технологичната продължителност на тази дейност, както и че не съответства на поставеното от възложителя изискване за извършване на „72 часови проби” на тези дейности.

Съгласно одобрената от Възложителя документация и приложена към нея техническа спецификация минималната продължителност на дейността „72 часови проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнение на дейността” по част „Електрически инсталации/СМР и Доставка – Безжична телефонна централа” и част „Електрически инсталации/СМР и Доставка – Пожароизвестителна инсталация” е 72 часа, чиято продължителност е три календарни дни. Отправеното предложение за по-къси срокове за изпълнение на дейности спрямо изискуемите от възложителя, представлява отклонение от поставените от възложителя изисквания, което отклонение комисията не може да обсъжда по целесъобразност.

Предвид горното, комисията счита, че офертата на участника не следва да бъде разглеждана, поради наличие на основание за отстраняването ѝ по смисъла на чл.107, ал.1, т.2, б.”а” от ЗОП.

6. Допълнение с вх.№ 636 от 16.02.2017г., 10.40ч. към Оферта с вх.№139 от 17.01.2017г., 10.54ч. на „Билдървил” ЕООД, гр.София;

В отговор на исканото разяснение, участникът е заявил, че за приемането на всички строежи се изисква извършване на приемни изпитания, като в протокола за тях се отразяват постигналите показатели на монтираните машини и съоръжения и дали покриват заложените в проекта показатели. Тези съоръжения в промишлените обекти дефакто били същността на строежа, затова в националната законова уредба било предвидено възложителя – инвеститор да определи със Заповед комисия за извършване на приемни изпитания. Целите на тези изпитания били: да се докаже годността за постоянна работа на монтираните машини и съоръжения; да се покаже постигналите показатели на монтираните машини и съоръжения, производителност, мощност, скорост и др. и до колко са постигнали заложените в проекта показатели; персоналът, който ще осъществява експлоатацията да се запознае с работата относно обслужването и управлението на монтираните машини и съоръжения. В заповедта участват хора от персонала по поддръжката, шеф монтажника, който обикновено бил представител на фирмата доставчик на машините и съоръженията, а от страна на строителя само евентуално ръководителя на монтажната група. Заповедта била в зависимост от спецификата на машините и оборудването, като в нея се посочвало продължителността на изпитанията – „от – до”. Според участникът такъв бил текста и на чл.7, ал.17 от Наредба № 3 от 31. юли 2003г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Текстът в разпоредбата „протоколът се съставя в случаите, когато се изисква съгласно действащата нормативна уредба” показвало че провеждането на приемни изпитания за всяка машина и съоръжения не е абсолютно задължително. В представения линеен календарен план били посочени продължителността, времетраенето и необходимия брой работници за изпълнението на видовете работи, като в него се посочвала дейността на ръководителя на обекта, техническия ръководител и на инженерите специалисти по отделните специалности за изграждането на обекта, които евентуално биха могли да бъдат включени в заповедта на възложителя

за провеждане на приемни изпитания, така че евентуалното участие на някои от изброените лица в приемните изпитания, нямало как да бъде отразено в линейния календарен график. Цитира се чл.176 от ЗУТ, съгласно ал.3 от която разпоредба „завършването на строителството се доказва с извършване на успешни приемни изпитвания”. В ПИПСМР били регламентирани тези приемни изпитвания за всички СМР, като там били регламентирани методологията и изискванията за провеждане на изпитания на водопроводи, канализации, топлопроводи, газопроводи, електропроводи, ел.инсталации, гръмоотводни инсталации, заземителни инсталации, котли, асансьори, други надзорни съоръжения и т.н. Изразът „72 часова проба” в нормативната уредба за изпълнение на строителството се срещал единствено в Наредба № 3 от 31.07.2003г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. В конкретния случай за провеждането на приемни изпитвания на „безжична телефонна централа” и „пожароизвестителна инсталация” ставало въпрос за доставка на компютърни компонентни, които са произведени и тествани в завода производител, за което са съпроводени и с гаранция. Те не се сглобяват по време на строителството, само се свързват с конкретната за обекта периферия и е необходимо единствено проверка на връзките и напасване на съвместната им работа. Изхождайки от тази законова уредба за доказване на завършването на строителството, участникът бил предвидил извършване на успешни приемни изпитвания. За изпълнение на дейността „72 часови проби и съставяне на констативни протоколи” по част „Електрически инсталации”, „СМР и доставка – Безжична телефонна централа” в Линейния календарен план е посочена продължителност от 2 дни от 76 до 77-и дни, но е имано предвид приемните изпитвания да започнат още на 75-и ден, в който се изпълнява и „Програмиране работата на централата”. Според участника в така изложения план за провеждане на приемните изпитвания на безжичната телефонна централа е предвидена продължителност от три дни. За изпълнение на дейността „72 часови проби и съставяне на констативни протоколи” по част „Електрически инсталации”, „СМР и доставка – пожароизвестителна инсталация” в линейния календарен план са посочени „единични изпитания на компотентните от периферията на системата” от 86-ти до 88-ми ден и „72 часови проби и съставяне на констативни протоколи” през 89-ти ден. Според участника в така посочената продължителност на приемните изпитания от 86-ти до 89-ти ден стават общо четири дни. В приложения линеен календарен план е представена концепцията на участника за изпълнението на строителството, като разчетите са извършени в абсолютни дни на продължителност на строителството, като след официално публикуване на окончателното класиране и при подписване на договор, линейният график ще бъде оптимизиран съобразно евентуално допълнителни изисквания на възложителя. Твърди се, че в изложените изисквания на нормативните документи за изпълнение и предаване на строителството, както и от посочените данни в линейния график, не било налице несъответствие в техническата последователност и срокове за изпълнение на посочените дейности.

След като са запозна с така дадените разяснения и ги обсъди, комисията прие, че предложението на участника за извършване на 72 часови проби на дейностите част „Електрически инсталации/СМР и Доставка – Безжична телефонна централа” в продължение на два дни и предложеното му за извършване на същите дейности по част „Електрически инсталации/СМР и Доставка – Пожароизвестителна инсталация” в продължение на един ден, не съответства на технологичната продължителност на тази дейност, както и че не съответства на поставеното от възложителя изискване за извършване на „72 часови проби” на тези дейности. Съгласно одобрената от Възложителя документация и приложена към нея техническа спецификация минималната продължителност на дейността „72 часови проби и съставяне на

констативни протоколи за изпълнение на дейността” по част „Електрически инсталации/СМР и Доставка – Безжична телефонна централа” и част „Електрически инсталации/СМР и Доставка – Пожароизвестителна инсталация” е 72 часа, чиято продължителност е три календарни дни. Комисията не приема обяснението, че началото на изискуемите от възложителя „72 часови проби” са заложи от участника в дейността”Програмиране работата на централата” по Част „Електрически инсталации/СМР и Доставка – Безжична телефонна централа” и в дейността „Единични изпитания на компонентите от периферията на системата” по Част „Електрически инсталации/СМР и Доставка – Пожароизвестителна инсталация”. Подобно обстоятелство не е посочено в представения в Техническото му предложение Линеен график, където началото на изискуемите 72 часови проби би могло да бъде отразено на 75-ти ден по част Електрически инсталации/ СМР и Доставка – Безжична телефонна централа”, съответно 86/87-ми ден по Част „Електрически инсталации/СМР и Доставка – Пожароизвестителна инсталация”. С обяснението, че изискуемите 72 часови проби, ще започнат и ще бъдат извършени във време, различно от посоченото в линейния график, участникът на практика недопустимо променя своето техническо предложение. При преценката за съответствие на техническото предложение, комисията няма право да се отклонява или да не се съобразява с поставените от възложителя изисквания, в частност с изискванията за продължителността на изискуемите от него проби и изпитвания.

Предвид горното, комисията счита, че офертата на участника не следва да бъде разглеждана, поради наличие на основание за отстраняването ѝ по смисъла на чл.107, ал.1,т.2, б.”а” от ЗОП.

Като взе предвид резултатите от разглеждане на техническите предложения на участниците и тяхното съответствие с изискванията на Възложителя Комисията единодушно реши:

Поради съответствие на участника и офертата му с изискванията на възложителя, комисията допуска до отваряне на ценовите предложения на следните участници:

1. Оферта с вх.№124 от 16.01.2017г., 14.10ч. на „Билд Експерт М” ЕООД, гр.Хасково;
- 2.Оферта с вх.№130 от 17.01.2017г., 8.05ч. на „Пирс-Д” ООД, гр.Пловдив;
- 3.Оферта с вх.№ 131 от 17.01.2017г., 8.10ч. на Термикс ЕС”ООД, гр.Пазарджик;
- 4.Оферта с вх. № 141 от 17.01.2017г.,11.30ч. на „Маджарови” ООД, гр.Стара Загора;
- 5.Оферта с вх.№155 от 17.01.2017г., 13.40ч. на „Теком” ООД, гр.Стара Загора;
- 6.Оферта с вх.№156 от 17.01.2017г., 14.14ч. на „Зарастрой” ООД, гр.Стара Загора;
- 7.Оферта с вх.№ 157 от 17.01.2017г., 14.30ч. на „А.П.П. Инженеринг” ЕООД, гр.Стара Загора.

Поради несъответствие на представеното техническо предложение с изискванията на възложителя , комисията предлага на възложителя на основание чл.107, ал.1,т.2, б.а от ЗОП да бъдат отстранени от участие в процедурата следните участници:

- 1.1. „ИМСТИ” ЕООД, гр. Ямбол, с оферта с вх.№ 72 от 10.01.2017г., 8.05ч.
- 1.2.„Арк Билдинг”ООД, гр.Ямбол с Оферта с вх.№132 от 17.01.2017г., 8.13ч.

1.3. ЕТ „Ас-Строй-Янко Славчев“, гр.Самоков с Оферта с вх.№137 от 17.01.2017г., 10.50 ч.

1.4. „Цид-Атлас“ ООД, гр.Пловдив с Оферта с вх.№138 от 17.01.2017г., 10.52ч.

1.5. „Билдървил“ ЕООД, гр.София Оферта с вх.№ 139 от 17.01.2017г., 10.54 ч. на „Билдървил“ ЕООД, гр.София;

На 24.02.2017г. в 09:00ч., в заседателна зала на „Комплексен онкологичен център – Стара Загора“ ЕООД, гр.Стара Загора, Комисията проведе открито заседание по отваряне на ценовите оферти на участниците.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, със съобщение, лицата по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП са информирани за датата, часа и мястото на отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“. Съобщението бе изпратено до всички участници в процедурата. Съобщението е публикувано в главно меню „Профил на купувача“ в официалния сайт на „Комплексен онкологичен център – Стара Загора“ ЕООД гр.Стара Загора.

На заседанието присъстваха следните представители на участниците:

Деляна Кънчева Чотова – упълномощен представител на „Пирс-Д“ ООД, гр.Пловдив.

Радостина Ангелова Кръстева – упълномощен представител на „Цид Атлас“ ООД гр.Пловдив.

Злати Петров Маджаров, представител на „Маджарови“ООД, гр.Стара Загора.

Сава Тончев Иванов – представител на „Зарастрой“ООД, гр.Стара Загора;

Анна Петрова Авджиева-Балабанова –управител на „А.П.П. Инженеринг“ ООД гр.Стара Загора.

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ на участниците, допуснати до този етап на обществената поръчка:

1. Оферта с вх.№ 124 от 16.01.2017г., 14.10 ч. на „Билд Експерт М“ ЕООД, гр.Хасково;

Извади се плик „Предлагани ценови параметри“ и пред присъстващите се показа, че пликът е запечатан и непрозрачен, с положени подписи от членовете на Комисията. Разпечата се пликът и се оповести предложението на участника. Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката е **194 984.56 лв.** (Сто деветдесет и четири хиляди деветстотин осемдесет и четири лева и петдесет и шест стотинки) без ДДС.

2.Оферта с вх.№130 от 17.01.2017г., 8.05 ч. на „Пирс-Д“ ООД, гр.Пловдив;

Извади се плик „Предлагани ценови параметри“ и пред присъстващите се показа, че пликът е запечатан и непрозрачен, с положени подписи от членовете на Комисията. Разпечата се пликът и се оповести предложението на участника. Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката е **192 337.37 лв.** (Сто деветдесет и две хиляди триста тридесет и седем лева и тридесет и седем стотинки) без ДДС.

3.Оферта с вх.№ 131 от 17.01.2017г., 8.10 ч. на Термикс ЕС“ООД, гр.Пазарджик;

Извади се плик „Предлагани ценови параметри“ и пред присъстващите се показа, че пликът е запечатан и непрозрачен, с положени подписи от членовете на Комисията. Разпечата се пликът и се оповести предложението на участника. Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката е **190 258.08 лв.** (Сто и деветдесет хиляди двеста петдесет и осем лева и осем стотинки) без ДДС.

4.Оферта с вх. № 141 от 17.01.2017г.,11.30 ч. на „Маджарови” ООД, гр.Стара

Загора;

Извади се плик „Предлагани ценови параметри“ и пред присъстващите се показва, че пликът е запечатан и непрозрачен, с положени подписи от членовете на Комисията. Разпечатана се пликът и се оповести предложението на участника. Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката е **210 074.14 лв.** (Двеста и десет хиляди седемдесет и четири лева и четиринадесет стотинки) без ДДС.

5.Оферта с вх.№155 от 17.01.2017г., 13.40 ч. на „Теком” ООД, гр.Стара

Загора;

Извади се плик „Предлагани ценови параметри“ и пред присъстващите се показва, че пликът е запечатан и непрозрачен, с положени подписи от членовете на Комисията. Разпечатана се пликът и се оповести предложението на участника. Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката е **215 912.85 лв.** (Двеста и петнадесет хиляди деветстотин и дванадесет лева и осемдесет и пет стотинки) без ДДС.

6.Оферта с вх.№156 от 17.01.2017г., 14.14 ч. на „Зарастрой” ООД, гр.Стара

Загора;

Извади се плик „Предлагани ценови параметри“ и пред присъстващите се показва, че пликът е запечатан и непрозрачен, с положени подписи от членовете на Комисията. Разпечатана се пликът и се оповести предложението на участника. Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката е **209 985.33 лв.** (Двеста и девет хиляди деветстотин осемдесет и пет лева и тридесет и три стотинки) без ДДС.

7.Оферта с вх.№ 157 от 17.01.2017г., 14.30 ч. на „А.П.П. Инженеринг” ЕООД, гр.Стара Загора.

Извади се плик „Предлагани ценови параметри“ и пред присъстващите се показва, че пликът е запечатан и непрозрачен, с положени подписи от членовете на Комисията. Разпечатана се пликът и се оповести предложението на участника. Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката е **189 899.01 лв.** (Сто осемдесет и девет хиляди осемстотин деветдесет и девет лева и една стотинки) без ДДС.

С отваряне и изчитане на ценовите предложения приключи публичната част от заседанието на Комисията, като нейните членове продължиха своята работа при „закрити врата”.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участниците ценови предложения, при което констатира, че ценовите предложения на горепосочените участници отговарят на изискванията на възложителя и не надвишават посочения от него максимален разполагаем финансов ресурс.

На основание чл.72 от ЗОП, комисията извърши проверка за наличие на необичайно благоприятни оферти, въз основа на която констатира, че нито едно от допуснатите до оценяване ценови предложения не е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, поради което не следва да бъдат изисквани писмени обосновки.

Комисията пристъпи към оценяване на ценовите предложения на участниците, съобразно обявения от възложителя критерий „Най-ниска цена”.

Резултатите от извършеното оценяване са както следва:

На първо място – Оферта с вх.№157 от 17.01.2017г., 14.30 ч. на „А.П.П. Инженеринг” ЕООД, гр.Стара Загора

На второ място – Оферта с вх.№131 от 17.01.2017г., 8.10 ч. на Термикс ЕС”ООД, гр.Пазарджик

На трето място – Оферта с вх.№130 от 17.01.2017г., 8.05 ч. на „Пирс-Д” ООД, гр.Пловдив;

На четвърто място – Оферта с вх.№124 от 16.01.2017г., 14.10 ч. на „Билд Експерт М” ЕООД, гр.Хасково;

На пето място – Оферта с вх.№156 от 17.01.2017г., 14.14 ч. на „Зарастрой” ООД, гр.Стара Загора

На шесто място – Оферта с вх. №141 от 17.01.2017г.,11.30 ч. на „Маджарови” ООД, гр.Стара Загора;

На седмо място- Оферта с вх.№155 от 17.01.2017г., 13.40 ч. на „Теком” ООД, гр.Стара Загора;

Като взе предвид резултатите от разглеждане и оценяване на постъпилите оферти, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП и при съобразяване с одобрения от Възложителя критерий за възлагане „Най – ниска цена”, Комисията единодушно прие следните РЕШЕНИЯ:

1. ПРЕДЛАГА на Управителя на „Комплексен онкологичен център – Стара Загора” ЕООД гр. Стара Загора следното КЛАСИРАНЕ на участниците, подали оферти за участие в обществена поръчка с предмет: „СМР на обект: Болнична аптека, клинична лаборатория и дневен стационар за „КОЦ – Стара Загора” ЕООД – преустройство на част от втори етаж на сграда с идентификатор 68850.502.497.84”, открита с Решение №195 от 21.11.2016г. на Управителя на „Комплексен онкологичен център – Стара Загора” ЕООД гр.Стара Загора, с идент. № 00731-2016-0009 в АОП, както следва:

I^{во} място: Оферта с вх.№ 157 от 17.01.2017г., 14.30 ч. на „А.П.П. Инженеринг” ЕООД, гр.Стара Загора

Предлагана цена - **189 899.01 лв.** (Сто осемдесет и девет хиляди осемстотин деветдесет и девет лева и една стотинки) без ДДС;

II^{ро} място: Оферта с вх.№ 131 от 17.01.2017г., 8.10 ч. на „Термикс ЕС”ООД, гр.Пазарджик

Предлагана цена -**190 258.08 лв.** (Сто и деветдесет хиляди двеста петдесет и осем лева и осем стотинки) без ДДС;

III^{то} място: Оферта с вх.№130 от 17.01.2017г., 8.05 ч. на „Пирс-Д” ООД, гр.Пловдив;

Предлагана цена -**192 337.37 лв.** (Сто деветдесет и две хиляди триста тридесет и седем лева и тридесет и седем стотинки) без ДДС;

IV^{то} място: Оферта с вх.№ 124 от 16.01.2017г., 14.10 ч. на „Билд Експерт М” ЕООД, гр.Хасково;

Предлагана цена -**194 984.56 лв.** (Сто деветдесет и четири хиляди деветстотин осемдесет и четири лева и петдесет и шест стотинки) без ДДС;

V^{то} място: Оферта с вх.№156 от 17.01.2017г., 14.14 ч. на „Зарастрой” ООД, гр.Стара Загора

Предлагана цена -**209 985.33 лв.** (Двеста и девет хиляди деветстотин осемдесет и пет лева и тридесет и три стотинки) без ДДС;

VI^{то} място: Оферта с вх. № 141 от 17.01.2017г.,11.30 ч. на „Маджарови” ООД, гр.Стара Загора

Предлагана цена -**210 074.14 лв.** (Двеста и десет хиляди седемдесет и четири лева и четиринадесет стотинки) без ДДС;

VII^{мо} място: Оферта с вх.№155 от 17.01.2017г., 13.40 ч. на „Теком” ООД, гр.Стара Загора

Предлагана цена -**215 912.85 лв.** (Двеста и петнадесет хиляди деветстотин и дванадесет лева и осемдесет и пет стотинки) без ДДС.

2. Комисията ПРЕДЛАГА на Управителя на „Комплексен онкологичен център – Стара Загора” ЕООД гр. Стара Загора да сключи договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: „СМР на обект: **Болнична аптека, клинична лаборатория и дневен стационар за „КОЦ – Стара Загора” ЕООД – преустройство на част от втори етаж на сграда с идентификатор 68850.502.497.84**”, открита с Решение № 195 от 21.11.2016г. на Управителя на „Комплексен онкологичен център – Стара Загора” ЕООД гр.Стара Загора, с идент. № 00731-2016-0009 в АОП, с участника, класиран на първо място - Оферта с вх.№157 от 17.01.2017г., 14.30 ч. на „**А.П.П. Инженеринг**” ЕООД, гр.Стара Загора; Предлагана цена - **189 899.01 лв.** (Сто осемдесет и девет хиляди осемстотин деветдесет и девет лева и една стотинки) без ДДС.

С извършване на горните действия, Комисията приключи своята работа на 08.03.2017г.

Настоящият доклад е изготвен на основание чл.103, ал.3 от ЗОП във вр. с чл.60 от ППЗОП.

Неразделна част от настоящия протокол са:

1. Протокол № 1 от 18.01.2016г.
2. Протокол № 2 от 03.02.2017г.
3. Протокол № 3 от 20.02.2017г.
4. Протокол № 4 от 24.02.2017г.

КОМИСИЯ

Председател: /п/ съгл. чл.2 и чл.23 от ЗЗЛД

(Вилиана Цонева)

Членове: 1. /п/ съгл. чл.2 и чл.23 от ЗЗЛД

(инж. Емилия Аладжова)

2. /п/ съгл. чл.2 и чл.23 от ЗЗЛД

(инж. Ангел Стоманярски)

3. /п/ съгл. чл.2 и чл.23 от ЗЗЛД

(Тихомир Троев)

4. /п/ съгл. чл.2 и чл.23 от ЗЗЛД

(Валя Белчева)

Резервен член: 1 /п/ съгл. чл.2 и чл.23 от ЗЗЛД

(Петя Александрова)