

## ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 03.02.2017г. в 12:00ч., в заседателна зала на „Комплексен онкологичен център – Стара Загора“ ЕООД, гр.Стара Загора, се проведе заседание на Комисия, назначена със Заповед № 23 от 18.01.2017г. на д-р Петьо Вълчев Чилингиров – Управител на „Комплексен онкологичен център – Стара Загора“ ЕООД гр.Стара Загора за възлагане на обществена поръчка с предмет: „СМР на обект: Болнична аптека, клинична лаборатория и дневен стационар за „КОЦ – Стара Загора“ ЕООД – преустройство на част от втори етаж на сграда с идентификатор 68850.502.497.84”, открита с Решение № 195 от 21.11.2016г. на Управителя на „Комплексен онкологичен център – Стара Загора“ ЕООД гр.Стара Загора, с идент. № 00731-2016-0009 в АОП.

Назначената комисия е в състав:

Председател: Вилиана Цонева - юрист  
и членове

1. инж. Емилия Аладжова – Организатор стопанска дейност в „Комплексен онкологичен център – Стара Загора“ ЕООД гр.Стара Загора;

2. инж. Ангел Стоманярски – началник отдел „Контрол по строителство” в Община Стара Загора;

3. Валя Белчева – икономист, обществени поръчки в „Комплексен онкологичен център – Стара Загора“ ЕООД гр.Стара Загора

4. Тихомир Троев – електромонтьор в „Комплексен онкологичен център – Стара Загора“ ЕООД гр.Стара Загора;

Определени са резервни членове:

1. Петя Александрова – Ръководител финансов отдел в „Комплексен онкологичен център – Стара Загора“ ЕООД гр.Стара Загора;

2. Яна Йорданова – счетоводител в „Комплексен онкологичен център – Стара Загора“ ЕООД гр.Стара Загора;

3. Енчо Енчев – дърводелец в „Комплексен онкологичен център – Стара Загора“ ЕООД гр.Стара Загора;

Поради служебна ангажираност на заседанието не присъства Тихомир Троев, който се замества от присъстващия резервен член – Петя Александрова.

В рамките на срока, определен от Комисията в Протокол № 1 от 18.01.2017г., съдържащ констатациите относно липсата, непълнота или несъответствие на информацията на участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка, в деловодството на „Комплексен онкологичен център – Стара Загора“ ЕООД гр.Стара Загора са постъпили следните пликове с допълнителни документи, както следва:

### **1.Плик с допълнителни документи вх.№360 от 27.01.2017г. на „Билд експерт М“ ЕООД гр.Хасково.**

Участникът е получил Протокол № 1 с искането за предоставяне на допълнителни документи на 25.01.2017г., видно от подписаната обратна разписка. Пликът с допълнителните документи е постъпил в срока, посочен в Протокол № 1, който е 5 (пет) работни дни.

Комисията ще отвори и ще разгледа допълнението към офертата на този участник.

### **2.Плик с допълнителни документи вх.№362 от 27.01.2017г. на „Цид Атлас“ ООД гр.Пловдив.**

Участникът е получил Протокол № 1 с искането за предоставяне на допълнителни документи на 25.01.2017г., видно от подписаната обратна разписка. Пликът с допълнителните документи е постъпил в срока, посочен в Протокол № 1, който е 5 (пет) работни дни.

Комисията ще отвори и ще разгледа допълнението към офертата на този участник.

**3.Плик с допълнителни документи вх.№363 от 27.01.2017г. на „Пирс Д“ООД гр.Пловдив“**

Участникът е получил Протокол № 1 с искането за предоставяне на допълнителни документи на 25.01.2017г., видно от подписаната обратна разписка. Пликът с допълнителните документи е постъпил в срока, посочен в Протокол № 1, който е 5 (пет) работни дни.

Комисията ще отвори и ще разгледа допълнението към офертата на този участник.

**4..Плик с допълнителни документи вх.№369 от 27.01.2017г. на „Зарастрой“ООД гр.Стара Загора.**

Участникът е получил Протокол № 1 с искането за предоставяне на допълнителни документи на 25.01.2017г., видно от подписаната обратна разписка. Пликът с допълнителните документи е постъпил в срока, посочен в Протокол № 1, който е 5 (пет) работни дни.

Комисията ще отвори и ще разгледа допълнението към офертата на този участник.

**5.Плик с допълнителни документи вх.№370 от 27.01.2017г. на „Теком“ООД.**

Участникът е получил Протокол № 1 с искането за предоставяне на допълнителни документи на 25.01.2017г., видно от подписаната обратна разписка. Пликът с допълнителните документи е постъпил в срока, посочен в Протокол № 1, който е 5 (пет) работни дни.

Комисията ще отвори и ще разгледа допълнението към офертата на този участник.

**6.Плик с допълнителни документи вх.№371 от 27.01.2017г. на**

**„А.П.П. Инженеринг“ЕООД гр.Стара Загора.**

Участникът е получил Протокол № 1 с искането за предоставяне на допълнителни документи на 25.01.2017г., видно от подписаната обратна разписка. Пликът с допълнителните документи е постъпил в срока, посочен в Протокол № 1, който е 5 (пет) работни дни.

Комисията ще отвори и ще разгледа допълнението към офертата на този участник.

**7.Плик с допълнителни документи вх.№376 от 30.01.2017г. на**

**„Билдървил“ЕООД гр.София**

Участникът е получил Протокол № 1 с искането за предоставяне на допълнителни документи на 25.01.2017г., видно от подписаната обратна разписка. Пликът с допълнителните документи е постъпил в срока, посочен в Протокол № 1, който е 5 (пет) работни дни.

Комисията ще отвори и ще разгледа допълнението към офертата на този участник.

**8.Плик с допълнителни документи вх.№377 от 30.01.2017г. на „Арк Билдинг“**

**ООД гр.Ямбол.**

Участникът е получил Протокол № 1 с искането за предоставяне на допълнителни документи на 25.01.2017г., видно от подписаната обратна разписка. Пликът с допълнителните документи е постъпил в срока, посочен в Протокол № 1, който е 5 (пет) работни дни.

Комисията ще отвори и ще разгледа допълнението към офертата на този участник.

**9.Плик с допълнителни документи вх.№379 от 30.01.2017г. на „Маджарови“**

**ООД гр.Стара Загора.**

Участникът е получил Протокол № 1 с искането за предоставяне на допълнителни документи на 25.01.2017г., видно от подписаната обратна разписка. Пликът с допълнителните документи е постъпил в срока, посочен в Протокол № 1, който е 5 (пет) работни дни.

Комисията ще отвори и ще разгледа допълнението към офертата на този участник.

**10.Плик с допълнителни документи вх.№381 от 30.01.2017г. на ЕТ „АС Строй – Янко Славчев“ гр.Самоков.**

Участникът е получил Протокол № 1 с искането за предоставяне на допълнителни документи на 26.01.2017г., видно от подписаната обратна разписка. Пликът с

допълнителните документи е постъпил в срока, посочен в Протокол № 1, който е 5 (пет) работни дни.

Комисията ще отвори и ще разгледа допълнението към офертата на този участник.

**11. Плик с допълнителни документи вх.№395 от 31.01.2017г. на „Термикс ЕС“ ООД гр.Пазарджик.**

Участникът е получил Протокол № 1 с искането за предоставяне на допълнителни документи на 25.01.2017г., видно от подписаната обратна разписка. Пликът с допълнителните документи е постъпил в срока, посочен в Протокол № 1, който е 5 (пет) работни дни.

Комисията ще отвори и ще разгледа допълнението към офертата на този участник.

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, Комисията пристъпи към проверка на допълнително представените от участниците документи.

**1. „Билд Експерт М” ЕООД, гр.Хасково Оферта с вх.№ 124 от 16.01.2017г., 14.10 ч.**

С оглед дадената на участника възможност, същият е представил ЕЕДОП, съдържащ променена и/или допълнена информация съгласно направените констатации, отразени в Протокол № 1 от 18.01.2017г.

На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, Комисията ще разгледа техническото предложение на участника .

**2. „Пирс-Д” ООД, гр.Пловдив Оферта с вх.№130 от 17.01.2017г., 8.05 ч.**

С оглед дадената на участника възможност, същият е представил ЕЕДОП, съдържащ променена и/или допълнена информация съгласно направените констатации, отразени в Протокол № 1 от 18.01.2017г.

На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, Комисията ще разгледа техническото предложение на участника.

**3. „Термикс ЕС” ООД, гр.Пазарджик Оферта с вх.№ 131 от 17.01.2017г., 8.10 ч. на Термикс ЕС” ООД, гр.Пазарджик;**

С оглед дадената на участника възможност, същият е представил ЕЕДОП, съдържащ променена и/или допълнена информация съгласно направените констатации, отразени в Протокол № 1 от 18.01.2017г.

На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, Комисията ще разгледа техническото предложение на участника.

**4. „Арк Билдинг” ООД, гр.Ямбол Оферта с вх.№132 от 17.01.2017г., 8.13 ч.**

С оглед дадената на участника възможност, същият е представил ЕЕДОП, съдържащ променена и/или допълнена информация съгласно направените констатации, отразени в Протокол № 1 от 18.01.2017г.

На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, Комисията ще разгледа техническото предложение на участника.

**5. ЕТ „Ас-Строй-Янко Славчев”, гр.Самоков Оферта с вх.№137 от 17.01.2017г., 10.50 ч.**

С оглед дадената на участника възможност, същият е представил ЕЕДОП, съдържащ променена и/или допълнена информация съгласно направените констатации, отразени в Протокол № 1 от 18.01.2017г.

На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, Комисията ще разгледа техническото предложение на участника.

**6. „Цид-Атлас” ООД, гр.Пловдив Оферта с вх.№138 от 17.01.2017г., 10.52 ч.**

С оглед дадената на участника възможност, същият е представил ЕЕДОП, съдържащ променена и/или допълнена информация съгласно направените констатации, отразени в Протокол № 1 от 18.01.2017г.

На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, Комисията ще разгледа техническото предложение на участника.

7. „Билдървил” ЕООД, гр.София Оферта с вх.№ 139 от 17.01.2017г., 10.54 ч.

С оглед дадената на участника възможност, същият е представил ЕЕДОП, съдържащ променена и/или допълнена информация съгласно направените констатации, отразени в Протокол № 1 от 18.01.2017г.

На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, Комисията ще разгледа техническото предложение на участника.

8. „Маджарови” ООД, гр.Стара Загора Оферта с вх. № 141 от 17.01.2017г.,11.30 ч.

С оглед дадената на участника възможност, същият е представил ЕЕДОП, съдържащ променена и/или допълнена информация съгласно направените констатации, отразени в Протокол № 1 от 18.01.2017г.

На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, Комисията ще разгледа техническото предложение на участника.

9. „Теком” ООД, гр.Стара Загора Оферта с вх.№155 от 17.01.2017г., 13.40 ч.

С оглед дадената на участника възможност, същият е представил ЕЕДОП, съдържащ променена и/или допълнена информация съгласно направените констатации, отразени в Протокол № 1 от 18.01.2017г.

На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, Комисията ще разгледа техническото предложение на участника.

10. „Зарастрой” ООД, гр.Стара Загора Оферта с вх.№156 от 17.01.2017г.

С оглед дадената на участника възможност, същият е представил ЕЕДОП, съдържащ променена и/или допълнена информация съгласно направените констатации, отразени в Протокол № 1 от 18.01.2017г.

На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, Комисията ще разгледа техническото предложение на участника.

11. „А.П.П. Инженеринг” ЕООД, гр.Стара Загора.”Оферта с вх.№ 157 от 17.01.2017г., 14.30 ч.

С оглед дадената на участника възможност, същият е представил ЕЕДОП, съдържащ променена и/или допълнена информация съгласно направените констатации, отразени в Протокол № 1 от 18.01.2017г.

На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, Комисията ще разгледа техническото предложение на участника.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на представените технически предложения на допуснатите участници, отговарящи на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, съобразно изискванията на Възложителя, разписани в р-л I. Общи условия, т. 6 Технически спецификации, Раздел III, т.2.3.1 от Документацията за участие и раздел III, чл.5 от Проекта на договор.

1.Оферта с вх.№ 72 от 10.01.2017г., 8.05 ч. на „Имсти” ЕООД, гр. Ямбол;

Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката – 90 календарни дни, считано от датата на получаване на възлагателно писмо от възложителя.

Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнение на поръчката – 60 месеца, считано от датата на приемане на работата от държавна приемателна комисия с акт обр-16.

Към предложението за изпълнение на поръчката участникът е представил Линеен график, съдържащ сроковете за изпълнение на отделните дейности.

Комисията констатира несъответствия в техническата последователност на заложените в Линеен график дейности и сроковете за тяхното изпълнение както следва:

1.Изпълнението на дейностите по т.1,2 от Част “Електрически инсталации/СМР и доставка – Безжична телефонна централа“ на Техническата спецификация са планирани на 60, 61 и 62 ден от началото на изпълнението на поръчката, в който период е предвидено и изпълнението на дейността по 72 часова проба и съставяне на констативни протоколи, представляваща т.3 от Част “Електрически инсталации/СМР и доставка – Безжична телефонна централа“. От линейния график не става ясно в кой момент ще започне извършването на заложените 72 часови проби.

2.Изпълнението на дейностите по т.1,2 от Част “Електрически инсталации/СМР и доставка – Безжична повиквателна система“ на Техническата спецификация са планирани на 63, 64 и 65 ден от началото на изпълнението на поръчката, в който период е предвидено и изпълнението на дейността по 72 часова проба и съставяне на констативни протоколи, представляваща т.3 от Част “Електрически инсталации/СМР и доставка – Безжична повиквателна система“. От линейния график не става ясно в кой момент ще започне извършването на заложените 72 часови проби.

3.Изпълнението на дейностите по т.1,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16 и 17 от Част “Електрически инсталации/СМР и доставка – Пожароизвестнителна инсталация“ на Техническата спецификация са планирани на 66, 67 и 68 ден от началото на изпълнението на поръчката, в който период е предвидено и изпълнението на дейността по т.18 „72 часова проба и съставяне на констативни протоколи“ от Част “Електрически инсталации/СМР и доставка – Пожароизвестнителна инсталация“. От линейния график не става ясно в кой момент ще започне извършването на заложените 72 часови проби.

4.Дейността по т.2 „Доставка и монтаж на оптичен димен датчик с вграден изолатор“ по Част “Електрически инсталации/СМР и доставка – Пожароизвестнителна инсталация“ е планирана на 84, 85 и 86 ден от началото на изпълнение на СМР, което е след периода за изпълнение на предвидените в т.18 на Част “Електрически инсталации/СМР и доставка – Пожароизвестнителна инсталация“ 72 часови проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнението на дейностите по тази част.

Предвид констатираните несъответствия в техническата последователност на дейностите и сроковете за тяхното изпълнение в представения от участника Линеен график, на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП от участника следва да бъде изискано даването на разяснение по така заявените данни.

#### 2.Оферта с вх.№ 124 от 16.01.2017г., 14.10 ч. на „Билд Експерт М“ ЕООД, гр.Хасково;

Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката – 90 календарни дни, считано от датата на получаване на възлагателно писмо от възложителя.

Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнение на поръчката – 60 месеца, считано от датата на приемане на работата от държавна приемателна комисия с акт обр-16.

Въз основа на извършената проверка за съответствие на представеното Техническо предложение с изискванията на Възложителя, комисията, констатира, че същото отговаря на поставените от Възложителя изисквания.

#### 3.Оферта с вх.№130 от 17.01.2017г., 8.05 ч. на „Пирс-Д“ ООД, гр.Пловдив;

Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката – 87 календарни дни, считано от датата на получаване на възлагателно писмо от възложителя.

Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнение на поръчката – 60 месеца, считано от датата на приемане на работата от държавна приемателна комисия с акт обр-16.

Въз основа на извършената проверка за съответствие на представеното Техническо предложение с изискванията на Възложителя, комисията, констатира, че същото отговаря на поставените от Възложителя изисквания

#### 4.Оферта с вх.№ 131 от 17.01.2017г., 8.10 ч. на Термикс ЕС”ООД, гр.Пазарджик;

Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката – 90 календарни дни, считано от датата на получаване на възлагателно писмо от възложителя.

Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнение на поръчката – 60 месеца, считано от датата на приемане на работата от държавна приемателна комисия с акт обр-16.

Към предложението за изпълнение на поръчката участникът е представил Линеен график, съдържащ сроковете за изпълнение на отделните дейности.

Комисията констатира несъответствия в техническата последователност на заложените в Линеиния график дейности и сроковете за тяхното изпълнение както следва:

1. За изпълнение на дейността „72 часови проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнението на дейностите“ по Част “Електрически инсталации/СМР и доставка – Пожароизвестнителна инсталация“ от техническата спецификация участникът е предвидил срок за изпълнение от 1 ден, представляващ последния 90- ти ден от срока за изпълнение на поръчката.

Продължителността на така посочения срок от 24 часа не съответства на минималната технологична продължителност на дейността по извършване на 72 часови проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнение на дейностите по част “Електрически инсталации/СМР и доставка – Пожароизвестнителна инсталация“.

Предвид така направената констатация, комисията счита, че на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП от участника следва да бъде изискано даването на разяснение по така заявените данни.

#### 5.Оферта с вх.№132 от 17.01.2017г., 8.13 ч. на „Арк Билдинг“ ООД, гр.Ямбол:

Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката – 90 календарни дни, считано от датата на получаване на възлагателно писмо от възложителя.

Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнение на поръчката – 60 месеца, считано от датата на приемане на работата от държавна приемателна комисия с акт обр-16.

Към предложението за изпълнение на поръчката участникът е представил Линеен график, съдържащ сроковете за изпълнение на отделните дейности.

Комисията констатира несъответствия в техническата последователност на заложените в Линеиния график дейности и сроковете за тяхното изпълнение както следва:

1. За изпълнение на дейността „72 часови проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнението на дейностите“ по Част “Електрически инсталации/СМР и доставка – Безжична телефонна централа“ от техническата спецификация участникът е предвидил срок за изпълнение от 2 дни, представляващи съответно 88 и 89- ти ден от срока за изпълнение на поръчката.

Продължителността на така посочения срок от 48 часа не съответства на минималната технологична продължителност на дейността по извършване на 72 часови проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнение на дейностите по част “Електрически инсталации/СМР и доставка – Безжична телефонна централа“.

2. За изпълнение на дейността „72 часови проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнението на дейностите“ по Част “Електрически инсталации/СМР и доставка – Безжична повиквателна система“ от техническата спецификация участникът е предвидил срок за изпълнение от 2 дни, представляващи съответно 89 и 90- ти ден от срока за изпълнение на поръчката.

Продължителността на така посочения срок от 48 часа не съответства на минималната технологична продължителност на дейността по извършване на 72 часови проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнение на дейностите по част “Електрически инсталации/СМР и доставка – Безжична повиквателна система“.

3. За изпълнение на дейността „72 часови проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнението на дейностите“ по Част “Електрически инсталации/СМР и доставка – Пожароизвестнителна инсталация“ от техническата спецификация участникът е предвидил срок от 1 ден, представляващ последния 90- ти ден от срока за изпълнение на поръчката.

Продължителността на така посочения срок от 24 часа не съответства на минималната технологична продължителност на дейността по извършване на 72 часови проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнение на дейностите по част “Електрически инсталации/СМР и доставка – Пожароизвестнителна инсталация“.

Предвид така направената констатация, комисията счита, че на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП от участника следва да бъде изискано даването на разяснение по така заявените данни.

6.Оферта с вх.№137 от 17.01.2017г., 10.50 ч. на ЕТ „Ас-Строй-Янко Славчев”, гр.Самоков;

Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката – 90 календарни дни, считано от датата на получаване на възлагателно писмо от възложителя.

Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнение на поръчката – 60 месеца, считано от датата на приемане на работата от държавна приемателна комисия с акт обр-16.

Към предложението за изпълнение на поръчката участникът е представил Линеен график, съдържащ сроковете за изпълнение на отделните дейности.

Комисията констатира несъответствия в техническата последователност на заложените в Линейния график дейности и сроковете за тяхното изпълнение както следва:

1. За изпълнение на дейността „72 часови проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнението на дейностите“ по Част “Електрически инсталации/СМР и доставка – Безжична телефонна централа“ от техническата спецификация участникът е предвидил срок за изпълнение от 1 ден, представляващ 88 ден от срока за изпълнение на поръчката.

Продължителността на така посочения срок от 24 часа не съответства на минималната технологична продължителност на дейността по извършване на 72 часови проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнение на дейностите по част “Електрически инсталации/СМР и доставка – Безжична телефонна централа“.

2. За изпълнение на дейността „72 часови проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнението на дейностите“ по Част “Електрически инсталации/СМР и доставка – Безжична повиквателна система“ от техническата спецификация участникът е предвидил срок за изпълнение от 1 ден, представляващ 87 ден от срока за изпълнение на поръчката.

Продължителността на така посочения срок от 24 часа не съответства на минималната технологична продължителност на дейността по извършване на 72 часови проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнение на дейностите по част “Електрически инсталации/СМР и доставка – Безжична повиквателна система“.

3. За изпълнение на дейността „72 часови проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнението на дейностите“ по Част “Електрически инсталации/СМР и доставка – Пожароизвестнителна инсталация“ от техническата спецификация участникът е предвидил срок от 1 ден, представляващ 89 ден от срока за изпълнение на поръчката.

Продължителността на така посочения срок от 24 часа не съответства на минималната технологична продължителност на дейността по извършване на 72 часови проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнение на дейностите по част “Електрически инсталации/СМР и доставка – Пожароизвестнителна инсталация“.

Предвид така направената констатация, комисията счита, че на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП от участника следва да бъде изискано даването на разяснение по така заявените данни.

7.Оферта с вх.№138 от 17.01.2017г., 10.52 ч. на „Цид-Атлас” ООД, гр.Пловдив;

Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката – 90 календарни дни, считано от датата на получаване на възлагателно писмо от възложителя.

Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнение на поръчката – 60 месеца, считано от датата на приемане на работата от държавна приемателна комисия с акт обр-16.

Към предложението за изпълнение на поръчката участникът е представил Линеен график, съдържащ сроковете за изпълнение на отделните дейности.

Комисията констатира несъответствия в техническата последователност на заложените в Линеен график дейности и сроковете за тяхното изпълнение както следва:

1. За изпълнение на дейността „72 часови проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнението на дейностите“ по Част “Електрически инсталации/СМР и доставка – Безжична телефонна централа“ от техническата спецификация участникът е предвидил срок за изпълнение от 2 дни, представляващи 76 и 77 ден от срока за изпълнение на поръчката.

Продължителността на така посочения срок от 48 часа не съответства на минималната технологична продължителност на дейността по извършване на 72 часови проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнение на дейностите по част “Електрически инсталации/СМР и доставка – Безжична телефонна централа“.

2. За изпълнение на дейността „72 часови проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнението на дейностите“ по Част “Електрически инсталации/СМР и доставка – Пожароизвестнителна инсталация“ от техническата спецификация участникът е предвидил срок от 1 ден, представляващ последния 90 ден от срока за изпълнение на поръчката.

Продължителността на така посочения срок от 24 часа не съответства на минималната технологична продължителност на дейността по извършване на 72 часови проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнение на дейностите по част “Електрически инсталации/СМР и доставка – Пожароизвестнителна инсталация“.

Предвид така направената констатация, комисията счита, че на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП от участника следва да бъде изискано даването на разяснение по така заявените данни.

8.Оферта с вх.№ 139 от 17.01.2017г., 10.54 ч. на „Билдървил” ЕООД, гр.София;

Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката – 89 календарни дни, считано от датата на получаване на възлагателно писмо от възложителя.

Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнение на поръчката – 60 месеца, считано от датата на приемане на работата от държавна приемателна комисия с акт обр-16.

Към предложението за изпълнение на поръчката участникът е представил Линеен график, съдържащ сроковете за изпълнение на отделните дейности.

Комисията констатира несъответствия в техническата последователност на заложените в Линеен график дейности и сроковете за тяхното изпълнение както следва:

1. За изпълнение на дейността „72 часови проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнението на дейностите“ по Част “Електрически инсталации/СМР и доставка – Безжична телефонна централа“ от техническата спецификация участникът е предвидил срок за изпълнение от 2 дни, представляващи 76 и 77 ден от срока за изпълнение на поръчката.

Продължителността на така посочения срок от 48 часа не съответства на минималната технологична продължителност на дейността по извършване на 72 часови проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнение на дейностите по част “Електрически инсталации/СМР и доставка – Безжична телефонна централа“.

2. За изпълнение на дейността „72 часови проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнението на дейностите“ по Част “Електрически инсталации/СМР и доставка – Пожароизвестнителна инсталация“ от техническата спецификация участникът е предвидил срок от 1 ден, представляващ последния 89 ден от срока за изпълнение на поръчката.

Продължителността на така посочения срок от 24 часа не съответства на минималната технологична продължителност на дейността по извършване на 72 часови проби и съставяне на констативни протоколи за изпълнение на дейностите по част “Електрически инсталации/СМР и доставка – Пожароизвестнителна инсталация“.



Предвид така направената констатация, комисията счита, че на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП от участника следва да бъде изискано даването на разяснение по така заявените данни.

9.Оферта с вх. № 141 от 17.01.2017г.,11.30 ч. на „Маджарови” ООД, гр.Стара Загора;

Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката – 85 календарни дни, считано от датата на получаване на възлагателно писмо от възложителя.

Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнение на поръчката – 60 месеца, считано от датата на приемане на работата от държавна приемателна комисия с акт обр-16.

Въз основа на извършената проверка за съответствие на представеното Техническо предложение с изискванията на Възложителя, комисията, констатира, че същото отговаря на поставените от Възложителя изисквания

10.Оферта с вх.№155 от 17.01.2017г., 13.40 ч. на „Теком” ООД, гр.Стара Загора;

Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката – 89 календарни дни, считано от датата на получаване на възлагателно писмо от възложителя.

Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнение на поръчката – 60 месеца, считано от датата на приемане на работата от държавна приемателна комисия с акт обр-16.

Въз основа на извършената проверка за съответствие на представеното Техническо предложение с изискванията на Възложителя, комисията, констатира, че същото отговаря на поставените от Възложителя изисквания

11.Оферта с вх.№156 от 17.01.2017г., 14.14 ч. на „Зарастрой” ООД, гр.Стара Загора;

Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката – 90 календарни дни, считано от датата на получаване на възлагателно писмо от възложителя.

Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнение на поръчката – 60 месеца, считано от датата на приемане на работата от държавна приемателна комисия с акт обр-16.

Въз основа на извършената проверка за съответствие на представеното Техническо предложение с изискванията на Възложителя, комисията, констатира, че същото отговаря на поставените от Възложителя изисквания

12.Оферта с вх.№ 157 от 17.01.2017г., 14.30 ч. на „А.П.П. Инженеринг” ЕООД, гр.Стара Загора.

Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката – 90 календарни дни, считано от датата на получаване на възлагателно писмо от възложителя.

Участникът е предложил гаранционен срок за изпълнение на поръчката – 60 месеца, считано от датата на приемане на работата от държавна приемателна комисия с акт обр-16.

Въз основа на извършената проверка за съответствие на представеното Техническо предложение с изискванията на Възложителя, комисията, констатира, че същото отговаря на поставените от Възложителя изисквания

Като взе предвид резултатите от разглеждане на представените документи от всички участници, Комисията единодушно реши:

1.На основание чл.54, ал.13 от ППЗОП от участниците да се изиска разяснения по заявените данни, за които с настоящия протокол са констатирани несъответствия в представените технически предложения.

2.Определя срок за представяне на исканите разяснения 3 /три/ работни дни от получаване на поканата по чл.54, ал.13 от ППЗОП.

3. Възлага на Валя Белчева – икономист, обществени поръчки в „КОЦ – Ст.Загора“ ЕООД гр.Стара Загора и член на комисията да изпълни действията по т.1 от настоящото решение.

Настоящият протокол е изготвен на 03.02.2017 г.

## **КОМИСИЯ**

Председател: /п/ съгл. чл.2 и чл.23 от ЗЗЛД

(Вилиана Цонева )

- Членове:
- |  |  |
|--|--|
| 1. /п/ <u>съгл. чл.2 и чл.23 от ЗЗЛД</u><br>(инж. Емилия Аладжова) | 2. /п/ <u>съгл. чл.2 и чл.23 от ЗЗЛД</u><br>(инж. Ангел Стоманярски) |
| 3. /п/ <u>съгл. чл.2 и чл.23 от ЗЗЛД</u><br>(Петя Александрова)    | 4. /п/ <u>съгл. чл.2 и чл.23 от ЗЗЛД</u><br>(Валя Белчева)           |