

## РЕШЕНИЕ № 80

гр.Стара Загора, 01.06.2015г.

На основание чл.73, ал.1 и чл.39 ал.1 от ЗОП и отразените резултати в протоколи от 08.04.2015г., 28.04.2015г. и 04.05.2015г. на комисията, назначена със Заповед № 56/08.04.2015г. на Управителя на “КОЦ – Стара Загора” ЕООД гр.Стара Загора за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти от:

- „ПРО ФАРМАЦИЯ” ЕООД – гр.София
- „АЛТА ФАРМАСЮТИКЪЛС” ЕООД – гр. София
- „МСФАРМА” АД – гр. София
- „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ” АД – гр. София
- „МЕДЕКС” ООД – гр. София
- „ФАРКОЛ” АД – гр. Бургас
- „ТЪРГОВСКА ЛИГА НАЦИОНАЛЕН АПТЕЧЕН ЦЕНТЪР” АД – гр. София
- „ЕКОФАРМ” ЕООД – гр. София
- „ФЪОНИКС ФАРМА” ЕООД – гр. София
- „МАРИМПЕКС-7” ЕООД – гр. София
- „СТИНГ” АД – гр. Разград
- „ТОП ХОСПИТАЛ СЪРВИС” АД – гр. София
- „ФАРМНЕТ” АД – гр. Варна

в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Доставка на лекарствени продукти за лечение на солидни злокачествени заболявания”**, открита с Решение № 34/26.02.2015г. и публикувано обявление в „Официален вестник” на Европейския съюз под № 073968 в брой S 043 от 03.03.2015г., а в Регистъра на обществените поръчки към АОП - под № 650979 на 26.02.2015г.

### ОБЯВЯВАМ:

**1.** Класирането на участниците по обособени позиции на първо, второ и последващо място съгласно обобщена таблица – Приложение № 1, която е неразделна част от това решение.

**2.** Класираните участници на първо място и определям същите за изпълнители на обществената поръчка по обособени позиции, съгласно Приложение от № 2 до № 13 към това решение както следва:

- 2.1. „ПРО ФАРМАЦИЯ” ЕООД – гр.София – приложение № 2
- 2.2. „АЛТА ФАРМАСЮТИКЪЛС” ЕООД – гр. София - приложение № 3
- 2.3. „МСФАРМА” АД – гр. София - приложение № 4
- 2.4. „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ” АД – гр.София - приложение № 5
- 2.5. „МЕДЕКС” ООД – гр. София - приложение № 6
- 2.6. „ФАРКОЛ” АД – гр. Бургас - приложение № 7
- 2.7. „ТЪРГОВСКА ЛИГА НАЦ ” АД – гр. София - приложение № 8

2.8. „ЕКОФАРМ” ЕООД – гр. София - приложение № 9

2.9. „ФЪОНИКС ФАРМА” ЕООД – гр. София - приложение № 10

2.10. „МАРИМПЕКС-7” ЕООД – гр. София - приложение № 11

2.11. „ТОП ХОСПИТАЛ СЪРВИС” АД – гр. София - приложение № 12

2.12. „ФАРМНЕТ” АД – гр. Варна - приложение № 13

**Мотиви:** Определените за изпълнители са предложили най-ниски цени за оферираните продукти. Класирани са на първо място от комисията за провеждане на ОП.

3. Отстранявам от участие в процедурата по обособени позиции следните участници и офертите им, както следва:

**3.1. „ФЪОНИКС ФАРМА” ЕООД – гр. София** и офертата му по обособени позиции № 11 и 54 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради несъобразеност на ценовата оферта с условията на ОП.

**Мотиви:** В т.6 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ и т.І „Цена на доставка“ от образец на „Ценова оферта“ към документацията на ОП е посочено, че оферираните цени не следва да са по-високи от референтните стойности, посочени в Позитивния лекарствен списък. Въпреки това, участникът е предложил цени, които са по-високи от референтните стойности в ПЛС за лекарствения продукт по обособени позиции № 11 и 54.

Това нарушение е основание за отстраняване на участника по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

**3.2. „МАРИМПЕКС-7” ЕООД – гр. София** и офертата му по обособена позиция № 10 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради несъобразеност на ценовата оферта с условията на ОП.

**Мотиви:** В т.6 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ и т.І „Цена на доставка“ от образец на „Ценова оферта“ към документацията на ОП е посочено, че оферираните цени не следва да са по-високи от референтните стойности, посочени в Позитивния лекарствен списък. Въпреки това, участникът е предложил цени, които са по-високи от референтните стойности в ПЛС за лекарствения продукт по обособена позиция № 10.

Това нарушение е основание за отстраняване на участника по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

**3.3. „ФАРМНЕТ” АД – гр. Варна** и офертата му по обособена позиция № 49 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради несъобразеност на ценовата оферта с условията на ОП.

**Мотиви:** В т.6 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ и т.І „Цена на доставка“ от образец на „Ценова оферта“ към документацията на ОП е посочено, че оферираните цени не следва да са по-високи от референтните стойности, посочени в Позитивния лекарствен списък. Въпреки това, участникът е предложил цени, които са по-високи от референтните стойности в ПЛС за лекарствения продукт по обособена позиция № 49.

Това нарушение е основание за отстраняване на участника по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

**3.4. „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ” АД – гр.София** и офертата му по обособена позиция № 7 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради несъобразеност на ценовата оферта с условията на ОП.

**Мотиви:** В т.І „Цена на доставка“ от образца на „Ценова оферта“ участникът посочва офериранията от него цена в колона 10 от спецификацията. В тази колона се посочва цената за единица мярка на лекарствен продукт от обособена позиция № 7. Единицата мярка за него е „IU“. Комисията за провеждане на ОП се е възползвала от правомощията си по чл.68, ал.11, т.2 от ЗОП. С постъпилния отговор участникът признава че е допуснал грешка и е предложил цена за ед.мярка „1000 IU“, вместо за ед.мярка „IU“.

Това нарушение е основание за отстраняване на участника по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

**3.5. „МАРИМПЕКС-7” ЕООД – гр. София** и офертата му по обособени позиции № 72, 73 и 74 на основание чл.70, ал.3 от ЗОП, поради непредставяне в срок на писмена обосновка.

**Мотиви:** От участника е изискана писмена обосновка по чл.70, ал.1 от ЗОП. Постъпилния отговор от него не съдържа такава. С оглед императивната разпоредба на чл.70, ал.3 от ЗОП той следва да бъде отстранен от участие в процедурата поради непредставяне в срок на писмена обосновка по чл.70, ал.1 от ЗОП.

**3.6. „МЕДЕКС” ООД – гр. София** и офертата му по обособена позиция № 41 на основание чл.69, ал.1, т.1 от ЗОП, поради оттегляне на офертата в хода на процедурата за възлагане на ОП.

**Мотиви:** От участника е изискана писмена обосновка по чл.70, ал.1 от ЗОП. С представената такава той заявява, че не е в състояние да потвърди офертата си за обособена позиция № 41 поради променени търговски условия от страна на производителя и притежател на разрешението за употреба на оферирания лекарствен продукт. По същината си това действие представлява оттегляне на офертата, което е недопустимо. Съгласно чл.54, ал.2 от ЗОП участникът е могъл да оттегли офертата си до изтичане на срока за нейното подаване – т.е. до 9.00 часа на 08.04.2015г. Тази възможност очевидно е пропусната и понастоящем не съществува. По този начин в офертата му липсва ценово предложение, което е основание за отстраняване по чл.69, ал.1, т.1 от ЗОП.

**4.** Прекратявам процедурата за ОП по обособени позиции № 13, 19, 51, 71, 85, 86 и 89 на основание чл.39, ал.1, т.1 от ЗОП.

**Мотиви:** Липсва оферта от участник по тези обособени позиции.

**5.** Прекратявам процедурата за ОП по обособена позиция № 7 на основание чл.39, ал.1, т.6 от ЗОП.

**Мотиви:** С Решение № 34/26.02.2015г. е открита настоящата процедура и са одобрени обявлението и документацията за нея. Част от последната е „Спецификация за доставка на лекарствени продукти за лечение на солидни злокачествени заболявания“. В колони 5, 6 и 7 са посочени референтна стойност, единица мярка и нужно количество за една година. За лекарствен продукт от обособена позиция № 7 те са съответно 8.79833, IU и 4000. В хода на провеждане на ОП възложителят установи че погрешно е записана ед.мярка „IU“ вместо „MIU“. Волята му е била ед.мярка да бъде записана като „MIU“. Именно за тази мерна единица „MIU“ се отнасят референтната стойност и нужното количество за една година от колони 5 и 7 на спецификацията. Касае

се за техническа грешка, която не може да бъде поправена, тъй като са изтекли сроковете за това.

Установеното нарушение е съществено, тъй като от една страна възпрепятства участниците да подадат коректна оферта, а от друга страна – не се задоволява годишната потребност на възложителя от този лекарствен продукт. С оглед значението му за лекарствената терапия той ще бъде предмет на допълнително възлагане.

Неразделна част от решението са приложения от № 1 до № 13.

Настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 дневен срок от получаването му.

Решението да се изпрати в тридневен срок до всички участници.

Управител:                   /п/  
/д-р Петьо Вълчев Чилингиров/