

РЕШЕНИЕ № 179

гр.Стара Загора, 11.12.2014г.

На основание чл.73, ал.1 и чл.39 ал.1 от ЗОП и отразените резултати в протоколи от 27.10.2014г., 17.11.2014г. и 21.11.2014г. на комисията, назначена със Заповед № 151/27.10.2014г. на Управителя на “КОЦ – Стара Загора” ЕООД гр.Стара Загора за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти от:

- „ГАМАКОНСУЛТ” ЕООД – гр.София
- „ЕПСИЛОН МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ” ЕООД – гр. София
- „ФАРКОЛ” АД – гр. Бургас
- „ЕКОМЕТ 90” ЕООД – гр. София
- „ПЕРФЕКТ МЕДИКА” ООД – гр. Стара Загора
- „ЕЙ ЕНД ДИ ФАРМА БЪЛГАРИЯ” ЕАД – гр. София
- „СТЕРАМЕД” ООД – гр. София
- „МЕДЕКС ” ООД – гр. София
- „КАНБЕРА ПАКАРД БЪЛГАРИЯ” ЕООД – гр. София
- „ЕТГ” ЕООД – гр. София
- „ОМНИМЕД” ООД – гр. София
- „АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ” ООД – гр. София
- „ВЪЗРАЖДАНЕ-КАСИС” ООД – гр. Ловеч
- „ЛАБЕКС ИНЖЕНЕРИНГ” ООД – гр. София
- „МЕДИЛАБ” ЕООД – гр. София
- „ФЪОНИКС ФАРМА” ЕООД – гр. София
- „ЛИВЕДА МЕД 2000” ООД – гр. София
- „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД – гр. София
- „ТЪРГОВСКА ЛИГА НАЦ” АД – гр. София
- „БГ МЕД” ООД – гр. София
- „МАРВЕНА ДИАГНОСТИКА” ООД – гр. София
- „ЕКОФАРМ” ЕООД – гр. София
- „Б.БРАУН МЕДИКАЛ” ЕООД – гр. София
- „ДИАГНОСТИК ИМИДЖИНГ” ООД – гр. София
- „СТИНГ” АД – гр. София
- „БЕСТ МЕДИКАЛ КЕЪР” ЕООД – гр. София
- „ЕРГИН” ЕООД – гр. Пловдив
- „ИСТЛИНК БЪЛГАРИЯ” ЕООД – гр. Пловдив
- „ЛАБ ДИАГНОСТИКА” ООД – гр. София
- „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД – гр. София
- „БУЛМАР МЛ” ООД – гр. София
- „АКВАХИМ” АД – гр. София
- „НОВИМЕД” ООД – гр. София
- „ЕЛПАК - ЛИЗИНГ” ЕООД – гр. Варна

в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на лекарствени продукти и медицински изделия през 2015г.“, открита с Решение № 140/29.09.2014г. и публикувано обявление в „Официален вестник“ на Европейския съюз под № 336453 в брой S 191 от 04.10.2014г., а в Регистъра на обществените поръчки към АОП - под № 625956 на 29.09.2014г.

ОБЯВЯВАМ:

1. Класирането на участниците по обособени позиции на първо, второ и последващо място съгласно обобщена таблица – Приложение № 1, която е неразделна част от това решение.

2. Класираните участници на първо място и определям същите за изпълнители на обществената поръчка по обособени позиции, съгласно Приложение от № 2 до № 26 към това решение както следва:

- 2.1. „ГАМАКОНСУЛТ“ ЕООД – гр.София – приложение № 2
- 2.2. „ФАРКОЛ“ АД – гр. Бургас - приложение № 3
- 2.3. „ПЕРФЕКТ МЕДИКА“ ООД – гр. Стара Загора - приложение № 4
- 2.4. „ЕЙ ЕНД ДИ ФАРМА БЪЛГАРИЯ“ ЕАД–гр.София-приложение № 5
- 2.5. „СТЕРАМЕД“ ООД – гр. София - приложение № 6
- 2.6. „МЕДЕКС ” ООД – гр. София - приложение № 7
- 2.7. „ЕТГ“ ЕООД – гр. София - приложение № 8
- 2.8. „ОМНИМЕД“ ООД – гр. София - приложение № 9
- 2.9. „АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД – гр. София - приложение № 10
- 2.10.„ФЪОНИКС ФАРМА“ ЕООД – гр. София - приложение № 11
- 2.11.„ЛИВЕДА МЕД 2000“ ООД – гр. София - приложение № 12
- 2.12.„ТЪРГОВСКА ЛИГА НАЦ“ АД – гр. София - приложение № 13
- 2.13.„БГ МЕД“ ООД – гр. София - приложение № 14
- 2.14.„МАРВЕНА ДИАГНОСТИКА“ ООД – гр. София - приложение №15
- 2.15.„ЕКОФАРМ“ ЕООД – гр. София - приложение № 16
- 2.16.„Б.БРАУН МЕДИКАЛ“ ЕООД – гр. София - приложение № 17
- 2.17.„ДИАГНОСТИК ИМИДЖИНГ“ ООД – гр.София - приложение №18
- 2.18.„СТИНГ“ АД – гр. София - приложение № 19
- 2.19.„БЕСТ МЕДИКАЛ КЕЪР“ ЕООД – гр. София - приложение № 20
- 2.20.„ЕРГИН“ ЕООД – гр. Пловдив - приложение № 21
- 2.21.„ИСТЛИНК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – гр. Пловдив - приложение № 22
- 2.22.„ЛАБ ДИАГНОСТИКА“ ООД – гр. София - приложение № 23
- 2.23.„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – гр. София - приложение № 24
- 2.24.„БУЛМАР МЛ“ ООД – гр. София - приложение № 25
- 2.25.„ЕЛПАК - ЛИЗИНГ“ ЕООД – гр. Варна - приложение № 26

Мотиви: Определените за изпълнители са предложили най-ниски цени за оферираните продукти. Класирани са на първо място от комисията за провеждане на ОП.

3. Отстранявам от участие в процедурата по обособени позиции следните участници и офертите им, както следва:

3.1. „ЕПСИЛОН МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ” ЕООД – гр. София и офертата му по обособени позиции № 239 и 245 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради несъобразеност на ценовата оферта с условията на ОП.

Мотиви: В т.3 от „Пълно описание на предмета на поръчката и технически спецификации“ е посочено че медицинските изделия, следва да са включени в Списъка на медицинските изделия, заплащани по реда на Наредбата по чл.30”а” от ЗМИ, поддържан от ИАЛ. Тази наредба е „Наредба за условията и реда за съставяне на списък на медицинските изделия по чл.30”а” от ЗМИ и за определяне на стойността, до която те се заплащат“, приета с ПМС № 364/23.12.2011г. обн. в ДВ бр.104/2011г. изм. и доп.

Съгл.чл.1, т.1 буква „Г“ и чл.2 от нея възложителят може да заплаща медицински изделия, които са включени в този списък. Чл.5, ал.2 от същата определя информацията, която съдържа списъкът. Част от нея са код на изделието (т.4) и продажна цена на изделието (т.24). Същите са необходими за идентификация на изделието и ограничаване на договорената цена съобразно чл.37 от Наредбата.

Към ценовата си оферта участникът прилага попълнена, подписана и подпечатана съответната част от спецификацията на хартиен носител (видно от указанията към т.І. Цена на доставка от образец на ценова оферта).

Със „Спецификация на лекарствени продукти и медицински изделия“ част II.2 „Медицински изделия – за стационар“ колона 13, част II.3 „Медицински изделия – за отделение „Клинична патология“ колона 13 и част II.4 „Медицински изделия – за Клинична лаборатория“ колона 12 е изискано от участника да посочи код на изделието в списъка на ИАЛ по чл.30”а” от ЗМИ.

Участникът обаче не е посочил код в Списъка на ИАЛ относно офертираните изделия по посочените обособени позиции.

Това нарушение е основание за отстраняване на участника по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

3.2. „ФАРКОЛ” АД – гр. Бургас и офертата му по обособени позиции № 48,78,87,90,94,102,124,148,189,247,274,275 и 278 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради несъобразеност на ценовата оферта с условията на ОП.

Мотиви: В т.6 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ и т.І „Цена на доставка“ от образец на „Ценова оферта“ към документацията на ОП е посочено, че офертираните цени не следва да са по-високи от референтните стойности, посочени в Позитивния лекарствен списък. Въпреки това, участникът е предложил цени, които са по-високи от референтните стойности в ПЛС за съответния лекарствен продукт по обособени позиции №48, 78, 87, 90, 94, 102 и 124.

Част от документацията в ОП е „Спецификация на лекарствени продукти и медицински изделия“. Първата част от нея са „Лекарствени продукти – от приложение 2 на ПЛС“. Обособена позиция № 148 е включена тук с пореден № 148. За нея участникът офертира лекарствен продукт с търговско наименование „Йода септ 10% Купро“ и притежател на разрешението за употреба „Купро 94“ ЕООД. Такъв не фигурира в Приложение №2 на ПЛС.

В т.3 от „Пълно описание на предмета на поръчката и технически спецификации“ е посочено че медицинските изделия, следва да са включени в

Списъка на медицинските изделия, заплащани по реда на Наредбата по чл.30”а” от ЗМИ, поддържан от ИАЛ. Тази наредба е „Наредба за условията и реда за съставяне на списък на медицинските изделия по чл.30”а” от ЗМИ и за определяне на стойността, до която те се заплащат“, приета с ПМС № 364/23.12.2011г. обн. в ДВ бр.104/2011г. изм. и доп.

Съгл.чл.1, т.1 буква „Г“ и чл.2 от нея възложителят може да заплаща медицински изделия, които са включени в този списък. Чл.5, ал.2 от същата определя информацията, която съдържа списъкът. Част от нея са код на изделието (т.4) и продажна цена на изделието (т.24). Същите са необходими за идентификация на изделието и ограничаване на договорената цена съобразно чл.37 от Наредбата.

Към ценовата си оферта участникът прилага попълнена, подписана и подпечатана съответната част от спецификацията на хартиен носител (видно от указанията към т.І. Цена на доставка от образец на ценова оферта).

Със „Спецификация на лекарствени продукти и медицински изделия“ част П.2 „Медицински изделия – за стационар“ колона 13, част П.3 „Медицински изделия – за отделение „Клинична патология“ колона 13 и част П.4 „Медицински изделия – за Клинична лаборатория“ колона 12 е изискано от участника да посочи код на изделието в списъка на ИАЛ по чл.30”а” от ЗМИ.

Участникът обаче не е посочил код в Списъка на ИАЛ относно оферирания изделия по посочените обособени позиции. Това е основание за отстраняването му по обособени позиции № 274,275 и 278 на посоченото законово основание.

Оферирания продукт по обособ.поз.№ 247 не отговаря на изискванията към него, посочени в колона 4 от споменатата спецификация – той не е със самоактивиращ се предпазен механизъм. Така офертата за него не отговаря на предварително обявените условия.

В т.6 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ и т.І „Цена на доставка“ от образец на „Ценова оферта“ към документацията на ОП е посочено, че офериранияте цени се посочват в български лева, с включен ДДС, като те съдържат всички възможни начисления и разходи при изпълнение на ОП. Със свое писмо вх.№ 3697/02.12.2014г. участникът заявява, че е допуснал техническа грешка при изписване на цената за обособ.поз. № 189, поради което прави корекция в нея. Съгласно чл.54 ал.2 от ЗОП участникът може да променя офертата си до изтичане на срока за подаването ѝ – 27.10.2014г. Понастоящем това е невъзможно.

Тези нарушения са основание за отстраняване на участника по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

3.3. „ЕКOMET 90” ЕООД – гр. София и офертата му по обособени позиции № 235-238вкл., 241, 246, 247, 250, 251, 253-265вкл., 267-269вкл., 274-278вкл., 280, 281, 287, 288 и 292 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради несъобразеност на ценовата оферта с условията на ОП.

Мотиви: В т.3 от „Пълно описание на предмета на поръчката и технически спецификации“ е посочено че медицинските изделия, следва да са включени в Списъка на медицинските изделия, заплащани по реда на Наредбата по чл.30”а” от ЗМИ, поддържан от ИАЛ. Тази наредба е „Наредба за условията и

реда за съставяне на списък на медицинските изделия по чл.30”а” от ЗМИ и за определяне на стойността, до която те се заплащат“, приета с ПМС № 364/23.12.2011г. обн. в ДВ бр.104/2011г. изм. и доп.

Съгл.чл.1, т.1 буква „Г“ и чл.2 от нея възложителят може да заплаща медицински изделия, които са включени в този списък. Чл.5, ал.2 от същата определя информацията, която съдържа списъкът. Част от нея са код на изделието (т.4) и продажна цена на изделието (т.24). Същите са необходими за идентификация на изделието и ограничаване на договорената цена съобразно чл.37 от Наредбата.

Към ценовата си оферта участникът прилага попълнена, подписана и подпечатана съответната част от спецификацията на хартиен носител (видно от указанията към т.І. Цена на доставка от образец на ценова оферта).

Със „Спецификация на лекарствени продукти и медицински изделия“ част II.2 „Медицински изделия – за стационар“ колона 13, част II.3 „Медицински изделия – за отделение „Клинична патология“ колона 13 и част II.4 „Медицински изделия – за Клинична лаборатория“ колона 12 е изискано от участника да посочи код на изделието в списъка на ИАЛ по чл.30”а” от ЗМИ.

Участникът обаче не е посочил код в Списъка на ИАЛ относно офериранияте изделия по посочените обособени позиции.

Това нарушение е основание за отстраняването на участника по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

3.4. „ПЕРФЕКТ МЕДИКА” ООД – гр. Стара Загора и офертата му по обособ.поз.№ 343 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради несъобразеност на ценовата оферта с условията на ОП.

Мотиви: Участникът е изпратил писмо с вх.№ 3704/02.12.2014г. до комисията за провеждане на ОП. В него е посочено че за тази обособ.поз.№343 офериранияте подпозиции с №10.1, 10.4 и 10.5 се предлагат в неделими опаковки (разтворител с буфер или реактив с буфер) от производителя им, като е невъзможно разделянето им. Тази особеност в предлагането им обезсмисля оферирането им в настоящата ОП. Това е така, тъй като само със заявката на една опаковка се изчерпва посоченото в „Спецификация на лекарствени продукти и медицински изделия“ годишно количество от съответния разтворител/реактив.

По този начин офертата за тези подпозиции не отговаря на предварително обявените условия от възложителя. А тъй като се касае за обособена позиция, включваща няколко продукта и съобразно т.6 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ недостатъците на офертата за част от обособената позиция, водят до недостатъци за цялата обособена позиция.

Това нарушение е основание за отстраняване на участника по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

3.5. „МЕДЕКС ” ООД – гр. София и офертата му по обособени позиции №94,135,151 и 153 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради несъобразеност на ценовата оферта с условията на ОП.

Мотиви: В т.6 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ и т.І „Цена на доставка“ от образец на „Ценова оферта“ към документацията на ОП е посочено, че офериранияте цени не следва да са по-високи от

референтните стойности, посочени в Позитивния лекарствен списък. Въпреки това, участникът е предложил цени, които са по-високи от референтните стойности в ПЛС за съответния лекарствен продукт по обособени позиции № 94 и 135.

Част от документацията на ОП е образецът на „Ценова оферта“. Участникът представя такава, което съобразно т.1 от нея се придружава с попълнена „Спецификация на лекарствени продукти и медицински изделия“. В колона 10 от нея следва да се посочи офериранията цена за определената от възложителя лекарствена форма. Въпреки тези ясни условия на възложителят, участникът е посочил офертна цена за 1 mg по обособени позиции № 151 и 153 вместо за определената лекарствена форма.

Тези нарушения са основание за отстраняване на участника по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

3.6. „КАНБЕРА ПАКАРД БЪЛГАРИЯ” ЕООД – гр. София и офертата му по обособена позиция № 307 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради несъобразеност на офертата с условията на ОП.

Мотиви : С т.III.2.3. от обявлението и т.3.4.2 от „Указания за подготовка на офертите на участниците” (част от документацията за ОП) е изискано от участника да представи по 2 броя мостри от изделията, включени в описаните обособени позиции – доказателство по смисъла на чл. 51, ал.1, т.5 от ЗОП.

С офертата си участникът обаче не е представил изобщо мостри за обособена позиция №307.

С протоколно решение от 27.10.2014г. на комисията за провеждане на ОП е констатирана тази нередност, като са дадени срок и подробни указания за отстраняването ѝ. В определения срок това не е сторено.

Това нарушение е основание за отстраняване на участника по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

3.7. „ЕТГ” ЕООД – гр. София и офертата му по обособени позиции № 321 и 334 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради несъобразеност на офертата с условията на ОП.

Мотиви: В колона 3 от „Спецификация на лекарствени продукти и медицински изделия“ в частта ѝ за медицински изделия са посочени изискванията към тях. За изделията по обособ.поз.№ 321 е да са „S-35“. Офериранията от участника не са такива, поради което офертата не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Участникът офертира и об.поз.№ 334. Тя включва в себе си няколко изделия, посочени от възложителя в подпозиции. Подпозиции 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.9, 1.10, 1.11, 1.12, 1.13, 1.14, 1.18, 1.19, 1.24 от нея са лиофилизати и офертата на участника изисква реконструирането на реактивите с редистилирана вода, за да бъдат употребявани в лабораторната практика. Това води до повишаване цената на 1мл. от съответните реактиви, и не може да се направи коректна калкулация на сборната цена за цялата обособена позиция. Освен това възложителят не може да променя по този начин офертната цена на участника. Така офертата за тези подпозиции не отговаря на предварително обявените условия от възложителя. А тъй като се касае за обособена позиция, включваща няколко продукта и съобразно т.6 от „Указания за подготовка на офертите на

участниците“ недостатъците на офертата за част от обособената позиция, водят до недостатъци за цялата обособена позиция.

Тези нарушения са основание за отстраняване на участника по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

3.8. „ВЪЗРАЖДАНЕ-КАСИС” ООД – гр. Ловеч и офертата му по обособени позиции № 235-238вкл., 240, 246, 248, 250, 255 и 288 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради несъобразеност на офертата с условията на ОП.

Мотиви: В т.3 от „Пълно описание на предмета на поръчката и технически спецификации“ е посочено че медицинските изделия, следва да са включени в Списъка на медицинските изделия, заплащани по реда на Наредбата по чл.30”а” от ЗМИ, поддържан от ИАЛ. Тази наредба е „Наредба за условията и реда за съставяне на списък на медицинските изделия по чл.30”а” от ЗМИ и за определяне на стойността, до която те се заплащат“, приета с ПМС № 364/23.12.2011г. обн. в ДВ бр.104/2011г. изм. и доп.

Съгл.чл.1, т.1 буква „Г“ и чл.2 от нея възложителят може да заплаща медицински изделия, които са включени в този списък. Чл.5, ал.2 от същата определя информацията, която съдържа списъкът. Част от нея са код на изделието (т.4) и продажна цена на изделието (т.24). Същите са необходими за идентификация на изделието и ограничаване на договорената цена съобразно чл.37 от Наредбата.

Към ценовата си оферта участникът прилага попълнена, подписана и подпечатана съответната част от спецификацията на хартиен носител (видно от указанията към т.І. Цена на доставка от образец на ценова оферта).

Със „Спецификация на лекарствени продукти и медицински изделия“ част П.2 „Медицински изделия – за стационар“ колона 13, част П.3 „Медицински изделия – за отделение „Клинична патология“ колона 13 и част П.4 „Медицински изделия – за Клинична лаборатория“ колона 12 е изискано от участника да посочи код на изделието в списъка на ИАЛ по чл.30”а” от ЗМИ.

Участникът обаче не е посочил код в Списъка на ИАЛ относно офериранияте изделия по обособени позиции № 235-238вкл.,240, 246, 250, 255 и 288.

Това е основание за отстраняването му по тях.

С т.ІІІ.2.3. от обявлението и т.3.4.2 от „Указания за подготовка на офертите на участниците” (част от документацията за ОП) е изискано от участника да представи по 2 броя мостри от изделията, включени в описаните обособени позиции – доказателство по смисъла на чл. 51, ал.1, т.5 от ЗОП.

Изискванията към тях са посочени в колона 4 от „Спецификация на лекарствените продукти и медицинските изделия“ (част от документацията за ОП).

Едно от тях е да бъдат универсални – с мъжко и женско затваряне. Офериранияте от участника са различни от изискуемите в това отношение – те не притежават това затваряне, а са едностранни.

С протоколно решение от 27.10.2014г. на комисията за провеждане на ОП е констатирана тази нередност, като са дадени срок и подробни указания за отстраняването ѝ. В определения срок това не е сторено, което е основание за отстраняване на участника и офертата му по обособена позиция №248.

Тези нарушения са основание за отстраняване на участника по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

3.9. „ЛАБЕКС ИНЖЕНЕРИНГ” ООД – гр. София и офертата му по обособени позиции № 334, 335, 340, 343 и 349 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради несъобразеност на ценовата оферта с условията на ОП.

Мотиви: В т.3 от „Пълно описание на предмета на поръчката и технически спецификации“ е посочено че медицинските изделия, следва да са включени в Списъка на медицинските изделия, заплащани по реда на Наредбата по чл.30”а” от ЗМИ, поддържан от ИАЛ. Тази наредба е „Наредба за условията и реда за съставяне на списък на медицинските изделия по чл.30”а” от ЗМИ и за определяне на стойността, до която те се заплащат“, приета с ПМС № 364/23.12.2011г. обн. в ДВ бр.104/2011г. изм. и доп.

Съгл.чл.1, т.1 буква „Г“ и чл.2 от нея възложителят може да заплаща медицински изделия, които са включени в този списък. Чл.5, ал.2 от същата определя информацията, която съдържа списъкът. Част от нея са код на изделието (т.4) и продажна цена на изделието (т.24). Същите са необходими за идентификация на изделието и ограничаване на договорената цена съобразно чл.37 от Наредбата.

Към ценовата си оферта участникът прилага попълнена, подписана и подпечатана съответната част от спецификацията на хартиен носител (видно от указанията към т.1. Цена на доставка от образец на ценова оферта).

Със „Спецификация на лекарствени продукти и медицински изделия“ част II.2 „Медицински изделия – за стационар“ колона 13, част II.3 „Медицински изделия – за отделение „Клинична патология“ колона 13 и част II.4 „Медицински изделия – за Клинична лаборатория“ колона 12 е изискано от участника да посочи код на изделието в списъка на ИАЛ по чл.30”а” от ЗМИ.

Участникът обаче не е посочил код в Списъка на ИАЛ относно офериранияте изделия по посочените обособени позиции.

Това нарушение е основание за отстраняване на участника по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

3.10. „МЕДИЛАБ” ЕООД – гр. София и офертата му по обособени позиции № 334, 345 и 349 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради несъобразеност на ценовата оферта с условията на ОП.

Мотиви: В т.2 и т.6 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ е посочено, че следва да се представи подписана и подпечатана от участника „ценова оферта“ за всяка обособена позиция от офертата му. Образецът ѝ е част от документацията. По тези обособени позиции участникът е представил само приложението към нея – попълнена съответната част от спецификацията без дата. Налице е нарушение на предварително обявените условия от възложителя.

Това нарушение е основание за отстраняване на участника по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

3.11. „ФЪОНИКС ФАРМА” ЕООД – гр. София и офертата му по обособени позиции № 11, 48, 81, 90, 96, 102, 111, 122, 125, 130, 148 и 153 на основание чл.69, ал.1, т.3 и т.4 от ЗОП, поради несъобразеност на офертата с условията на ОП и с изискванията на чл.57 ал.2 от ЗОП.

Мотиви: В т.6 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ и т.І „Цена на доставка“ от образец на „Ценова оферта“ към документацията на ОП е посочено, че офериранияте цени не следва да са по-високи от референтните стойности, посочени в Позитивния лекарствен списък. Въпреки това, участникът е предложил цени, които са по-високи от референтните стойности в ПЛС за съответния лекарствен продукт по обособени позиции № 11, 48, 81, 90, 96, 102, 111, 122 и 130.

Част от документацията в ОП е „Спецификация на лекарствени продукти и медицински изделия“. Първата част от нея са „Лекарствени продукти – от приложение 2 на ПЛС“. Обособена позиция № 148 е включена тук с пореден № 148. За нея участникът оферира лекарствен продукт с търговско наименование „JODSEPTADON SOL.“ и притежател на разрешението за употреба „Химакс“. Такъв не фигурира в Приложение №2 на ПЛС.

Част от документацията на ОП е образецът на „Ценова оферта“. Участникът представя такава, което съобразно т.І от нея се придружава с попълнена „Спецификация на лекарствени продукти и медицински изделия“. В колона 10 от нея следва да се посочи офериранията цена за определената от възложителя лекарствена форма. Въпреки тези ясни условия на възложителят, участникът е посочил офертна цена за 1 опаковка по обособена позиция № 153 вместо за определената лекарствена форма.

Тези нарушения са основание за отстраняване на участника по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

С т.5 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ (част от документацията за ОП) и чл.57, ал.3 от ЗОП се изисква от участника да представи Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за всяка обособена позиция от офертата му. Той е изпълнил това изискване за всички обособени позиции от офертата си с изключение на обособена позиция №125. Няма легална възможност за саниране на този пропуск, като единствената възможност за възложителя е да отстрани участника и офертата му по тази обособена позиция.

Налице е нарушение на чл.57 ал.2 във връзка с чл.57 ал.3 от ЗОП, което е основание за отстраняване на участника по чл.69, ал.1, т.4 от ЗОП.

3.12. „ТЪРГОВСКА ЛИГА НАЦ“ АД – гр. София и офертата му по обособени позиции № 65 и 105 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради несъобразеност на ценовата оферта с условията на ОП.

Мотиви: В т.6 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ и т.І „Цена на доставка“ от образец на „Ценова оферта“ към документацията на ОП е посочено, че офериранияте цени не следва да са по-високи от референтните стойности, посочени в Позитивния лекарствен списък. Въпреки това, участникът е предложил цени, които са по-високи от референтните стойности в ПЛС за съответния лекарствен продукт. Ето защо е налице нарушение на предварително обявените условия от възложителя.

Това нарушение е основание за отстраняване на участника по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

3.13. „БГ МЕД” ООД – гр. София и офертата му по обособена позиция № 334 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради несъобразеност на ценовата оферта с условията на ОП.

Мотиви: В т.6 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ и т.І „Цена на доставка“ от образец на „Ценова оферта“ от документацията на ОП е записано, че предложената цена се посочва в парична единица „бълг.лев“, до втори знак след десетичната запетая. Въпреки това участникът офертира цени до трети знак след десетичната запетая по подпозиции 1.3, 1.9, 1.11, 1.12, 1.16 и 1.18. Така офертата за тези подпозиции не отговаря на предварително обявените условия от възложителя. А тъй като се касае за обособена позиция, включваща няколко продукта и съобразно т.6 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ недостатъците на офертата за част от обособената позиция, водят до недостатъци за цялата обособена позиция.

Това е основание за отстраняване на участника по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

3.14. „Б.БРАУН МЕДИКАЛ” ЕООД – гр. София и офертата му по обособени позиции № 48, 101, 237, 253-255вкл. на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради несъобразеност на ценовата оферта с условията на ОП.

Мотиви: В т.6 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ и т.І „Цена на доставка“ от образец на „Ценова оферта“ към документацията на ОП е посочено, че офертираните цени не следва да са по-високи от референтните стойности, посочени в Позитивния лекарствен списък. Въпреки това, участникът е предложил цени, които са по-високи от референтните стойности в ПЛС за съответния лекарствен продукт по обособени позиции № 48 и 101. Ето защо е налице нарушение на предварително обявените условия от възложителя.

Пак в т.6 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ и т.І „Цена на доставка“ от образец на „Ценова оферта“ от документацията на ОП е записано, че предложената цена се посочва в парична единица „бълг.лев“, до втори знак след десетичната запетая. Въпреки това участникът офертира цени до трети знак след десетичната запетая по обособ.поз.№ 237 и 253 и до четвърти знак след десетичната запетая по обособ.поз.№ 254 и 255. Налице е нарушение на предварително обявените условия на възложителя.

Тези нарушения са основание за отстраняване на участника по чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

3.15. „ДИАГНОСТИК ИМИДЖИНГ” ООД – гр. София и офертата му по обособени позиции № 300 и 301 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради несъобразеност на ценовата оферта с условията на ОП.

Мотиви: В т.3 от „Пълно описание на предмета на поръчката и технически спецификации“ е посочено че медицинските изделия, следва да са включени в Списъка на медицинските изделия, заплащани по реда на Наредбата по чл.30”а” от ЗМИ, поддържан от ИАЛ. Тази наредба е „Наредба за условията и реда за съставяне на списък на медицинските изделия по чл.30”а” от ЗМИ и за определяне на стойността, до която те се заплащат“, приета с ПМС № 364/23.12.2011г. обн. в ДВ бр.104/2011г. изм. и доп.

Съгл.чл.1, т.1 буква „Г“ и чл.2 от нея възложителят може да заплаща медицински изделия, които са включени в този списък. Чл.5, ал.2 от същата

определя информацията, която съдържа списъкът. Част от нея са код на изделието (т.4) и продажна цена на изделието (т.24). Същите са необходими за идентификация на изделието и ограничаване на договорената цена съобразно чл.37 от Наредбата.

Към ценовата си оферта участникът прилага попълнена, подписана и подпечатана съответната част от спецификацията на хартиен носител (видно от указанията към т.1. Цена на доставка от образец на ценова оферта).

Със „Спецификация на лекарствени продукти и медицински изделия“ част П.2 „Медицински изделия – за стационар“ колона 13, част П.3 „Медицински изделия – за отделение „Клинична патология“ колона 13 и част П.4 „Медицински изделия – за Клинична лаборатория“ колона 12 е изискано от участника да посочи код на изделието в списъка на ИАЛ по чл.30”а” от ЗМИ.

Участникът обаче не е посочил код в Списъка на ИАЛ относно офертираните изделия по посочените обособени позиции.

Това нарушение е основание за отстраняване на участника по чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

3.16. „ИСТЛИНК БЪЛГАРИЯ” ЕООД – гр. Пловдив и офертата му по обособени позиции №№248 и 299 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП поради несъобразност на офертата с условията на ОП.

Мотиви: С т.П.2.3. от обявлението и т.3.4.2. от „Указания за подготовка на офертите на участниците” (част от документацията за ОП) е изискано от участника да представи по 2 броя мостри от изделията, включени в описаните обособени позиции – доказателство по смисъла на чл.51, ал.1, т.5 от ЗОП. Изискванията към тях са посочени в колона 4 от „Спецификация на лекарствените продукти и медицинските изделия”(част от документацията за ОП).

Едно от тях за обособена позиция № 248 е да бъдат универсални – с мъжко и женско затваряне. Офертираните от участника са различни от изискуемите в това отношение – те не притежават това затваряне, а са едностранни.

Налице са недостатъци в мострите за обособена позиция № 299:

- за подпозиция с пореден № 69.2 от „Спецификация на лекарствените продукти и медицинските изделия” изобщо не са представени мостри
- за подпозиция с пореден № 69.3 от „Спецификация на лекарствените продукти и медицинските изделия” е офертирана епруветка с вместимост 3 ml вместо с изискуемата вместимост от 2 ml.
- за подпозиция с пореден № 69.4 от „Спецификация на лекарствените продукти и медицинските изделия” е офертирана епруветка с вместимост 1.8 ml вместо с изискуемата вместимост от 2.7 ml.

С протоколно решение от 27.10.2014г. на комисията за провеждане на ОП са констатирани тези нередности, като са дадени срок и подробни указания за отстраняването им. В определения срок това не е сторено, което е основание за отстраняване на участника и офертата му по тези обособени позиции. В допълнение към изложеното следва да се посочи и следното за отстраняването по обособена позиция № 299. Тази обособена позиция е комплексна и включва в себе си няколко продукта. Нередовността на офертата за част от нея има за последица нередовност на офертата за цялата обособена позиция, тъй като не е

възможно класиране за част от нея. Аргумент в тази насока е изискването на възложителя от т.6 на „Указания за подготовка на офертите на участниците”. Съобразно него, ако участникът оферира обособена позиция № 299 той е длъжен да посочи цени за всички продукти от нея – в противен случай ще бъде отстранен.

Това нарушение е основание за отстраняване на участника по чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

3.17. „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД – гр. София и офертата му по обособени позиции № 256, 282, 331 и 343 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради несъобразеност на офертата с условията на ОП.

Мотиви: Част от документацията на ОП е образецът на „Ценова оферта“. Участникът представя такава, която съобразно т.1 от нея се придружава с попълнена „Спецификация на лекарствени продукти и медицински изделия“. В колона 10 от нея следва да се посочи офертираната цена за определената от възложителя лекарствена форма. Въпреки тези ясни условия на възложителят, участникът е посочил офертна цена за един брой от медицинските изделия по обособ.поз.№ 256 и 282 вместо за опаковка от 100 бр., която е посочена като мерна единица в колона 5 от спецификацията.

По обособ.поз.№ 331 участникът предлага изделие, което е различно от изискуемото и посочено от възложителя в документацията за ОП.

Офертата по тези обособени позиции не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, което е основание за отстраняването ѝ по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

По обособ.поз.№ 343 офертираните подпозиции с № 10.4 и 10.5 се предлагат в неделими опаковки (реактив с буфер) от участника. Тази особеност в предлагането им обезсмисля офертирането им в настоящата ОП. Това е така, тъй като само със заявката на една опаковка се изчерпва посоченото в „Спецификация на лекарствени продукти и медицински изделия“ годишно количество от съответния реактив.

По този начин офертата за тези подпозиции не отговаря на предварително обявените условия от възложителя. А тъй като се касае за обособена позиция, включваща няколко продукта и съобразно т.6 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ недостатъците на офертата за част от обособената позиция, водят до недостатъци за цялата обособена позиция.

Офертата на участника по тази обособена позиция не отговаря на изискванията на възложителя относно годишното количество на доставяните продукти.

Тези нарушения са основание за отстраняване на участника по чл. 69, ал.1, т.1 от ЗОП.

3.18. „ЕЛПАК - ЛИЗИНГ” ЕООД – гр. Варна и офертата му по обособени позиции № 299, 311 и 334 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради несъобразеност на офертата с условията на ОП.

Мотиви: С т.III.2.3. от обявлението и т.3.4.2. от „Указания за подготовка на офертите на участниците” (част от документацията за ОП) е изискано от участника да представи по 2 броя мостри от изделията, включени в описаните обособени позиции – доказателство по смисъла на чл.51, ал.1, т.5 от ЗОП.

Изискванията към тях са посочени в „Спецификация на лекарствените продукти и медицинските изделия”(част от документацията за ОП). Съобразно тях са налице недостатъци в мострите за обособена позиция № 299:

- за подпозиции с поредни №№ 69.1, 69.2, 69.4 и 69.5 от „Спецификация на лекарствените продукти и медицинските изделия” изобщо не са представени мостри;

- за подпозиция с пореден № 69.3 от „Спецификация на лекарствените продукти и медицинските изделия” е офертирана епруветка с вместимост 6 ml вместо изискуемата вместимост от 2 ml.

С протоколно решение от 27.10.2014г. на комисията за провеждане на ОП са констатирани тези нередности, като са дадени срок и подробни указания за отстраняването им. В определения срок това не е сторено, което е основание за отстраняване на участника. Тази обособена позиция е комплексна и включва в себе си няколко продукта. Нередовността на офертата за част от нея има за последица нередовност на офертата за цялата обособена позиция, тъй като не е възможно класиране за част от нея. Аргумент в тази насока е изискването на възложителя от т.6 на „Указания за подготовка на офертите на участниците”. Съобразно него, ако участникът офертира обособена позиция № 299 той е длъжен да посочи цени за всички продукти от нея – в противен случай ще бъде отстранен.

Участникът не е представил мостри и за обособена позиция № 311.

С протоколно решение от 27.10.2014г. на комисията за провеждане на ОП са констатирани тези нередности, като са дадени срок и подробни указания за отстраняването им. В определения срок това е сторено – представени са 2 бр. мостри за об.поз.№ 311. Тъй като от надписите на опаковката им не е ясно дали отговарят на изискванията от документацията комисията предостави 1 бр.мостра за използване в реални условия. В резултат на това констатира, че хартията не е „висококочувствителна термохартия“ (изискване, посочено в колона 4 от споменатата спецификация). Това е основание за отстраняване на участника и офертата му по обособена позиция № 311.

В т.6 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ и т.І „Цена на доставка“ от образец на „Ценова оферта“ от документацията на ОП е записано, че предложената цена се посочва в парична единица „бълг.лев“, до втори знак след десетичната запетая. Въпреки това участникът офертира цени до трети знак след десетичната запетая по всички подпозиции от обособ.позиция № 334 с изключение на подпозиция 1.7. Така офертата за тези подпозиции не отговаря на предварително обявените условия от възложителя. А тъй като се касае за обособена позиция, включваща няколко продукта и съобразно т.6 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ недостатъците на офертата за част от обособената позиция, водят до недостатъци за цялата обособена позиция № 334.

Тези нарушения са основание за отстраняване на участника по чл. 69, ал.1, т.1 от ЗОП.

4. Прекратявам процедурата за ОП по обособени позиции №№ 1, 2, 8, 9, 10, 15, 22, 30, 62, 63, 64, 67, 68, 76, 112, 125, 132, 137, 138, 139, 140, 141, 144, 145, 155, 164, 167, 172, 173, 174, 178, 179, 185, 194, 195, 196, 197, 202, 209, 210, 211,

212, 229, 230, 231, 285, 301, 304, 306, 307, 326, 332, 333, 351, 354 и 358 на основание чл.39, ал.1, т.1 от ЗОП.

Мотиви: Липсва оферта от участник по тези обособени позиции.

5. Прекратявам процедурата за ОП по обособени позиции №№ 11, 48, 65, 81, 101, 102, 111, 122, 130, 135, 282, 311 и 331 на основание чл.39, ал.1, т.2 от ЗОП.

Мотиви: Всички оферти от участници по тези обособени позиции не отговарят на предварително обявените условия от възложителя.

Неразделна част от решението са приложения от № 1 до № 26.

Настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 дневен срок от получаването му.

Решението да се изпрати в тридневен срок до всички участници.

Управител: /п/
 /д-р Петьо Вълчев Чилингиров/