

ПРОТОКОЛ

Днес 21.11.2014г. в гр.Стара Загора се събра комисията за провеждане на открита процедура с предмет **„Доставка на лекарствени продукти и медицински изделия през 2015г.”** определена със Заповед № 151/27.10.2014г. на Управителя на “КОЦ – Стара Загора” ЕООД, гр.Стара Загора в състав:

Председател: Николай Кирев – правоспособен юрист

Членове: маг.фарм.Цветана Кирева – управител Болнична аптека

Румяна Господинова – биолог в отделение Клинична патология

д-р Цонка Хабиб – н-к Клинична лаборатория

д-р Диана Гешева – лекар ОНМ

Павлина Койчева – главна мед.сестра

Валя Белчева – икономист, обществени поръчки

д-р Диана Кирова – началник ДКК и ЗРПОЗ

д-р Неделчо Гьорчев – главен инспектор в отдел „ОКМДЗИ” в РЗИ – Стара Загора

Процедурата за възлагане на ОП е открита с Решение № 140/ 29.09.2014г. на възложителя. Обявлението за нея е публикувано в „Официален вестник” на Европейския съюз под № 336453 в брой S 191 от 04.10.2014г., а в Регистъра на обществените поръчки към АОП - под № 625956 на 29.09.2014г.

Комисията започна своята работа в 08.30 часа.

На заседанието ѝ не присъстват представители на участниците, на средствата за масово осведомяване и други лица.

Тя установи непълнота в решенията си относно участника „ЕЛПАК - ЛИЗИНГ” ЕООД – гр. Варна,отразени в протокола ѝ от 17.11.2014г., поради което

РЕШИ:

1. Допълва решението си под № 5 на стр.4 от протокола от 17.11.2014г. относно „ЕЛПАК - ЛИЗИНГ” ЕООД – гр. Варна, като към посочената обособена позиция №299 добавя и обособена позиция №311 със следните

Мотиви: С Решение №140/29.09.2014г. е открита настоящата процедура и са одобрени обявлението и документацията за нея. С т.ІІІ.2.3. от обявлението и т.3.4.2. от „Указания за подготовка на офертите на участниците” (част от документацията за ОП) е изискано от участника да представи по 2 броя мостри от изделията, включени в описаните обособени позиции – доказателство по смисъла на чл.51, ал.1, т.5 от ЗОП. Изискванията към тях са посочени в „Спецификация на лекарствените продукти и медицинските изделия”(част от документацията за ОП).

Участникът изобщо не е представил мостри за тази обособена позиция.

С протоколно решение от 27.10.2014г. на комисията за провеждане на ОП са констатирани тези нередности, като са дадени срок и подробни указания за

отстраняването им. В определения срок това е сторено – представени са 2 бр. мостри. Тъй като от надписите на опаковката им не е ясно дали отговарят на изискванията от документацията комисията предостави 1 бр.мостра за използване в реални условия. В резултат на това констатира, че хартията не е „високочувствителна термохартия“ (изискване, посочено в колона 4 от споменатата спецификация). Това е основание за отстраняване на участника и офертата му по обособена позиция № 311.

2. Допълва решението си под № 1 на стр.5 и 6 от протокола от 17.11.2014г. относно „ЕЛПАК - ЛИЗИНГ“ ЕООД – гр. Варна, като към посочената обособена позиция № 299 добавя и обособена позиция № 311.

3. Допълва решението си под №2 на стр.6 от протокола от 17.11.2014г. относно „ЕЛПАК - ЛИЗИНГ“ ЕООД – гр. Варна, като към посочената обособена позиция № 299 добавя и обособена позиция № 311.

Опаковката и използваната ролка с хартия не бяха върнати обратно на комисията от лицата, уверили се практически в характеристиките ѝ.

След извършена справка в ИАЛ комисията установи че продуктите, посочени в обособени позиции № 232, 233, 234, и 270 не фигурират в Списъка на ИАЛ по чл.30”а” от ЗМИ като медицински изделия, въпреки че са посочени като такива в документацията на ОП.

Комисията отвори и оповести ценовите оферти на участниците по обособените позиции, за които са допуснати съобразно предходни нейни решения.

След това тя пристъпи към внимателно разглеждане на представените ценови оферти, сравняване и разглеждане на цените им в резултат на което

РЕШИ:

1. Отговарят на изискванията на възложителя ценовите оферти на:

- „ГАМАКОНСУЛТ“ ЕООД – гр.София
- „ЕПСИЛОН МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – гр. София - без обособени позиции № 239 и 245
- „ФАРКОЛ“ АД – гр. Бургас - без обособени позиции № 48, 78, 87, 90, 94, 102, 124,148,247,274,275 и 278.
- „ЕКОМЕТ 90“ ЕООД – гр. София - без об.поз.№ 235-238 вкл., 241, 246, 247, 250, 251, 253-265вкл., 267-269вкл., 274-278вкл., 280, 281, 287, 288 и 292
- „ПЕРФЕКТ МЕДИКА“ ООД – гр. Стара Загора
- „ЕЙ ЕНД ДИ ФАРМА БЪЛГАРИЯ“ ЕАД – гр. София
- „СТЕРАМЕД“ ООД – гр. София
- „МЕДЕКС ” ООД – гр. София - без обособени позиции № 94,135, 151, 153
- „КАНБЕРА ПАКАРД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – гр. София – без обособена позиция № 307
- „ЕТГ“ ЕООД – гр. София - без обособени позиции № 321 и 334
- „ОМНИМЕД“ ООД – гр. София
- „АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД – гр. София
- „ВЪЗРАЖДАНЕ-КАСИС“ ООД – гр. Ловеч - без обособени позиции № 235-238вкл., 240, 246,248,250,255 и 288

- „ЛАБЕКС ИНЖЕНЕРИНГ” ООД – гр. София - без обособени позиции № 334, 335, 340, 343 и 349
- „МЕДИЛАБ” ЕООД – гр. София - без обособени позиции № 334, 345 и 349
- „ФЪОНИКС ФАРМА” ЕООД – гр. София - без обособени позиции № 11, 48, 81,90,96,102,111,122,130,148 и 153
- „ЛИВЕДА МЕД 2000” ООД – гр. София
- „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД – гр. София
- „ТЪРГОВСКА ЛИГА НАЦ” АД – гр. София - без обособени позиции № 65, 105
- „БГ МЕД” ООД – гр. София - без обособена позиция № 334
- „МАРВЕНА ДИАГНОСТИКА” ООД – гр. София
- „ЕКОФАРМ” ЕООД – гр. София
- „Б.БРАУН МЕДИКАЛ” ЕООД – гр. София - без обособени позиции № 48, 101, 237, 253-255вкл.
- „ДИАГНОСТИК ИМИДЖИНГ” ООД – гр. София - обособени позиции № 300 и 301
- „СТИНГ” АД – гр. София
- „БЕСТ МЕДИКАЛ КЕЪР” ЕООД – гр. София
- „ЕРГИН” ЕООД – гр. Пловдив
- „ИСТЛИНК БЪЛГАРИЯ” ЕООД – гр. Пловдив - без обособени позиции № 248 и 299
- „ЛАБ ДИАГНОСТИКА” ООД – гр. София
- „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД – гр. София - без обособени позиции № 256, 282, 331 и 343
- „БУЛМАР МЛ” ООД – гр. София
- „АКВАХИМ” АД – гр. София
- „НОВИМЕД” ООД – гр. София
- „ЕЛПАК - ЛИЗИНГ” ЕООД – гр. Варна - без обособена позиция № 334

2. Предлага за отстраняване от процедурата „ЕПСИЛОН МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ” ЕООД – гр. София и офертата му по обособени позиции № 239 и 245 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради което няма да бъде разгледано ценовото му предложение по тези обособени позиции.

Мотиви: В т.3 от „Пълно описание на предмета на поръчката и технически спецификации“ е посочено че медицинските изделия, следва да са включени в Списъка на медицинските изделия, заплащани по реда на Наредбата по чл.30”а” от ЗМИ, поддържан от ИАЛ. Тази наредба е „Наредба за условията и реда за съставяне на списък на медицинските изделия по чл.30”а” от ЗМИ и за определяне на стойността, до която те се заплащат“, приета с ПМС № 364/23.12.2011г. обн. в ДВ бр.104/2011г. изм. и доп.

Съгл.чл.1, т.1 буква „Г“ и чл.2 от нея възложителят може да заплаща медицински изделия, които са включени в този списък. Чл.5, ал.2 от същата определя информацията, която съдържа списъкът. Част от нея са код на изделието (т.4) и продажна цена на изделието (т.24). Същите са необходими за

идентификация на изделието и ограничаване на договорената цена съобразно чл.37 от Наредбата.

Към ценовата си оферта участникът прилага попълнена, подписана и подпечатана съответната част от спецификацията на хартиен носител (видно от указанията към т.І. Цена на доставка от образец на ценова оферта).

Със „Спецификация на лекарствени продукти и медицински изделия“ част II.2 „Медицински изделия – за стационар“ колона 13, част II.3 „Медицински изделия – за отделение „Клинична патология“ колона 13 и част II.4 „Медицински изделия – за Клинична лаборатория“ колона 12 е изискано от участника да посочи код на изделието в списъка на ИАЛ по чл.30”а” от ЗМИ.

Участникът обаче не е посочил код в Списъка на ИАЛ относно офериранияте изделия по посочените обособени позиции. Това е основание за отстраняването му по тези позиции.

3. Предлага за отстраняване от процедурата „ФАРКОЛ” АД – гр. Бургас и офертата му по обособени позиции № 48, 78, 87, 90, 94, 102,124, 148, 247, 274, 275 и 278 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради което няма да бъде разгледано ценовото му предложение по тези обособени позиции.

Мотиви: В т.6 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ и т.І „Цена на доставка“ от образец на „Ценова оферта“ към документацията на ОП е посочено, че офериранияте цени не следва да са по-високи от референтните стойности, посочени в Позитивния лекарствен списък. Въпреки това, участникът е предложил цени, които са по-високи от референтните стойности в ПЛС за съответния лекарствен продукт по обособени позиции №48, 78, 87, 90, 94, 102 и 124.

Това нарушение е основание за отстраняване на участника по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Част от документацията в ОП е „Спецификация на лекарствени продукти и медицински изделия“. Първата част от нея са „Лекарствени продукти – от приложение 2 на ПЛС“. Обособена позиция № 148 е включена тук с пореден № 148. За нея участникът оферира лекарствен продукт с търговско наименование „Йода септ 10% Купро“ и притежател на разрешението за употреба „Купро 94“ ЕООД. Такъв не фигурира в Приложение №2 на ПЛС.

Това нарушение е основание за отстраняване на участника по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

В т.3 от „Пълно описание на предмета на поръчката и технически спецификации“ е посочено че медицинските изделия, следва да са включени в Списъка на медицинските изделия, заплащани по реда на Наредбата по чл.30”а” от ЗМИ, поддържан от ИАЛ. Тази наредба е „Наредба за условията и реда за съставяне на списък на медицинските изделия по чл.30”а” от ЗМИ и за определяне на стойността, до която те се заплащат“, приета с ПМС № 364/23.12.2011г. обн. в ДВ бр.104/2011г. изм. и доп.

Съгл.чл.1, т.1 буква „Г“ и чл.2 от нея възложителят може да заплаща медицински изделия, които са включени в този списък. Чл.5, ал.2 от същата

определя информацията, която съдържа списъкът. Част от нея са код на изделието (т.4) и продажна цена на изделието (т.24). Същите са необходими за идентификация на изделието и ограничаване на договорената цена съобразно чл.37 от Наредбата.

Към ценовата си оферта участникът прилага попълнена, подписана и подпечатана съответната част от спецификацията на хартиен носител (видно от указанията към т.І. Цена на доставка от образец на ценова оферта).

Със „Спецификация на лекарствени продукти и медицински изделия“ част II.2 „Медицински изделия – за стационар“ колона 13, част II.3 „Медицински изделия – за отделение „Клинична патология“ колона 13 и част II.4 „Медицински изделия – за Клинична лаборатория“ колона 12 е изискано от участника да посочи код на изделието в списъка на ИАЛ по чл.30”а” от ЗМИ.

Участникът обаче не е посочил код в Списъка на ИАЛ относно оферирания изделия по посочените обособени позиции. Това е основание за отстраняването му по обособени позиции № 274,275 и 278 на посоченото законово основание.

Оферирания продукт по обособ.поз.№ 247 не отговаря на изискванията към него, посочени в колона 4 от споменатата спецификация – той не е със самоактивиращ се предпазен механизъм. Така офертата за него не отговаря на предварително обявените условия, което е основание за отстраняване по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

4. Предлага за отстраняване от процедурата „ЕКОМЕТ 90” ЕООД – гр. София и офертата му по обособени позиции № 235-238вкл., 241, 246, 247, 250, 251, 253-265вкл., 267-269вкл., 274-278вкл., 280, 281, 287, 288 и 292 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради което няма да бъде разгледано ценовото му предложение по тези обособени позиции.

Мотиви: В т.3 от „Пълно описание на предмета на поръчката и технически спецификации“ е посочено че медицинските изделия, следва да са включени в Списъка на медицинските изделия, заплащани по реда на Наредбата по чл.30”а” от ЗМИ, поддържан от ИАЛ. Тази наредба е „Наредба за условията и реда за съставяне на списък на медицинските изделия по чл.30”а” от ЗМИ и за определяне на стойността, до която те се заплащат“, приета с ПМС № 364/23.12.2011г. обн. в ДВ бр.104/2011г. изм. и доп.

Съгл.чл.1, т.1 буква „Г“ и чл.2 от нея възложителят може да заплаща медицински изделия, които са включени в този списък. Чл.5, ал.2 от същата определя информацията, която съдържа списъкът. Част от нея са код на изделието (т.4) и продажна цена на изделието (т.24). Същите са необходими за идентификация на изделието и ограничаване на договорената цена съобразно чл.37 от Наредбата.

Към ценовата си оферта участникът прилага попълнена, подписана и подпечатана съответната част от спецификацията на хартиен носител (видно от указанията към т.І. Цена на доставка от образец на ценова оферта).

Със „Спецификация на лекарствени продукти и медицински изделия“ част II.2 „Медицински изделия – за стационар“ колона 13, част II.3 „Медицински изделия –

за отделение „Клинична патология“ колона 13 и част П.4 „Медицински изделия – за Клинична лаборатория“ колона 12 е изискано от участника да посочи код на изделието в списъка на ИАЛ по чл.30”а” от ЗМИ.

Участникът обаче не е посочил код в Списъка на ИАЛ относно офериранияте изделия по посочените обособени позиции. Това е основание за отстраняването му по тези позиции.

5. Предлага за отстраняване от процедурата „МЕДЕКС ” ООД – гр. София и офертата му по обособени позиции № 94,135, 151 и 153 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради което няма да бъде разгледано ценовото му предложение по тези обособени позиции.

Мотиви: В т.6 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ и т.1 „Цена на доставка“ от образец на „Ценова оферта“ към документацията на ОП е посочено, че офериранияте цени не следва да са по-високи от референтните стойности, посочени в Позитивния лекарствен списък. Въпреки това, участникът е предложил цени, които са по-високи от референтните стойности в ПЛС за съответния лекарствен продукт по обособени позиции №94 и 135.

Това нарушение е основание за отстраняване на участника по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Част от документацията на ОП е образецът на „Ценова оферта“. Участникът представя такава, което съобразно т.1 от нея се придружава с попълнена „Спецификация на лекарствени продукти и медицински изделия“. В колона 10 от нея следва да се посочи офериранията цена за определената от възложителя лекарствена форма. Въпреки тези ясни условия на възложителят, участникът е посочил офертна цена за 1 mg по обособени позиции № 151 и 153 вместо за определената лекарствена форма.

Това нарушение е основание за отстраняване на участника по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

6. Предлага за отстраняване от процедурата „ЕТГ” ЕООД – гр. София и офертата му по обособени позиции № 321 и 334 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради което няма да бъде разгледано ценовото му предложение по тези обособени позиции.

Мотиви: В колона 3 от „Спецификация на лекарствени продукти и медицински изделия“ в частта ѝ за медицински изделия са посочени изискванията към тях. За изделията по обособ.поз.№ 321 е да са „S-35“. Офериранияте от участника не са такива, поради което офертата не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Това е основание за отстраняването ѝ по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Участникът оферира и об.поз.№ 334. Тя включва в себе си няколко изделия, посочени от възложителя в подпозиции. Подпозиции 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.9, 1.10, 1.11, 1.12, 1.13, 1.14, 1.18, 1.19, 1.24 от нея са лиофилизати и се налага реконструирането на реактивите с редистилирана вода, за да бъдат употребявани в лабораторната практика. Това води до повишаване цената на 1мл. от съответните реактиви, и не може да се направи коректна калкулация на сборната цена за цялата

обособена позиция. Освен това възложителят не може да променя по този начин офертната цена на участника. Така офертата за тези подпозиции не отговаря на предварително обявените условия от възложителя. А тъй като се касае за обособена позиция, включваща няколко продукта и съобразно т.6 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ недостатъците на офертата за част от обособената позиция, водят до недостатъци за цялата обособена позиция.

Това е основание за отстраняване на участника по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

7. Предлага за отстраняване от процедурата „**ВЪЗРАЖДАНЕ-КАСИС**” ООД – гр. **Ловеч** и офертата му по обособени позиции № 235-238вкл., 240, 246, 250,255 и 288 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради което няма да бъде разгледано ценовото му предложение по тези обособени позиции.

Мотиви: В т.3 от „Пълно описание на предмета на поръчката и технически спецификации“ е посочено че медицинските изделия, следва да са включени в Списъка на медицинските изделия, заплащани по реда на Наредбата по чл.30”а” от ЗМИ, поддържан от ИАЛ. Тази наредба е „Наредба за условията и реда за съставяне на списък на медицинските изделия по чл.30”а” от ЗМИ и за определяне на стойността, до която те се заплащат“, приета с ПМС № 364/23.12.2011г. обн. в ДВ бр.104/2011г. изм. и доп.

Съгл.чл.1, т.1 буква „Г“ и чл.2 от нея възложителят може да заплаща медицински изделия, които са включени в този списък. Чл.5, ал.2 от същата определя информацията, която съдържа списъкът. Част от нея са код на изделието (т.4) и продажна цена на изделието (т.24). Същите са необходими за идентификация на изделието и ограничаване на договорената цена съобразно чл.37 от Наредбата.

Към ценовата си оферта участникът прилага попълнена, подписана и подпечатана съответната част от спецификацията на хартиен носител (видно от указанията към т.1. Цена на доставка от образец на ценова оферта).

Със „Спецификация на лекарствени продукти и медицински изделия“ част II.2 „Медицински изделия – за стационар“ колона 13, част II.3 „Медицински изделия – за отделение „Клинична патология“ колона 13 и част II.4 „Медицински изделия – за Клинична лаборатория“ колона 12 е изискано от участника да посочи код на изделието в списъка на ИАЛ по чл.30”а” от ЗМИ.

Участникът обаче не е посочил код в Списъка на ИАЛ относно оферираните изделия по посочените обособени позиции. Това е основание за отстраняването му по тези позиции.

8. Предлага за отстраняване от процедурата „**ЛАБЕКС ИНЖЕНЕРИНГ**” ООД – гр. **София** и офертата му по обособени позиции № 334, 335, 340, 343 и 349 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради което няма да бъде разгледано ценовото му предложение по тези обособени позиции.

Мотиви: В т.3 от „Пълно описание на предмета на поръчката и технически спецификации“ е посочено че медицинските изделия, следва да са включени в Списъка на медицинските изделия, заплащани по реда на Наредбата по чл.30”а” от ЗМИ, поддържан от ИАЛ. Тази наредба е „Наредба за условията и реда за

съставяне на списък на медицинските изделия по чл.30”а” от ЗМИ и за определяне на стойността, до която те се заплащат“, приета с ПМС № 364/23.12.2011г. обн. в ДВ бр.104/2011г. изм. и доп.

Съгл.чл.1, т.1 буква „Г“ и чл.2 от нея възложителят може да заплаща медицински изделия, които са включени в този списък. Чл.5, ал.2 от същата определя информацията, която съдържа списъкът. Част от нея са код на изделието (т.4) и продажна цена на изделието (т.24). Същите са необходими за идентификация на изделието и ограничаване на договорената цена съобразно чл.37 от Наредбата.

Към ценовата си оферта участникът прилага попълнена, подписана и подпечатана съответната част от спецификацията на хартиен носител (видно от указанията към т.1. Цена на доставка от образец на ценова оферта).

Със „Спецификация на лекарствени продукти и медицински изделия“ част II.2 „Медицински изделия – за стационар“ колона 13, част II.3 „Медицински изделия – за отделение „Клинична патология“ колона 13 и част II.4 „Медицински изделия – за Клинична лаборатория“ колона 12 е изискано от участника да посочи код на изделието в списъка на ИАЛ по чл.30”а” от ЗМИ.

Участникът обаче не е посочил код в Списъка на ИАЛ относно оферираните изделия по посочените обособени позиции. Това е основание за отстраняването му по тези позиции.

9. Предлага за отстраняване от процедурата „МЕДИЛАБ ” ЕООД – гр. София и офертата му по обособени позиции № 334, 345 и 349 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради което няма да бъде разгледано ценовото му предложение по тези обособени позиции.

Мотиви: В т.2 и т.6 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ е посочено, че следва да се представи подписана и подпечатана от участника „ценова оферта“ за всяка обособена позиция от офертата му. Образецът ѝ е част от документацията. По тези обособени позиции участникът е представил само приложението към нея – попълнена съответната част от спецификацията без дата. Налице е нарушение на предварително обявените условия от възложителя.

Това нарушение е основание за отстраняване на участника по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

10. Предлага за отстраняване от процедурата „ФЪОНИКС ФАРМА ” ЕООД – гр. София и офертата му по обособени позиции № 11, 48, 81, 90, 96, 102, 111, 122, 130,148 и 153 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради което няма да бъде разгледано ценовото му предложение по тези обособени позиции.

Мотиви: В т.6 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ и т.1 „Цена на доставка“ от образец на „Ценова оферта“ към документацията на ОП е посочено, че оферираните цени не следва да са по-високи от референтните стойности, посочени в Позитивния лекарствен списък. Въпреки това, участникът е предложил цени, които са по-високи от референтните стойности в ПЛС за съответния лекарствен продукт по обособени позиции № 11, 48, 81, 90, 96, 102, 111, 122 и 130.

Това нарушение е основание за отстраняване на участника по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Част от документацията в ОП е „Спецификация на лекарствени продукти и медицински изделия“. Първата част от нея са „Лекарствени продукти – от приложение 2 на ПЛС“. Обособена позиция № 148 е включена тук с пореден № 148. За нея участникът оферира лекарствен продукт с търговско наименование „JODSEPTADON SOL.“ и притежател на разрешението за употреба „Химакс“. Такъв не фигурира в Приложение №2 на ПЛС.

Това нарушение е основание за отстраняване на участника по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Част от документацията на ОП е образецът на „Ценова оферта“. Участникът представя такава, което съобразно т.І от нея се придружава с попълнена „Спецификация на лекарствени продукти и медицински изделия“. В колона 10 от нея следва да се посочи офериранията цена за определената от възложителя лекарствена форма. Въпреки тези ясни условия на възложителят, участникът е посочил офертна цена за 1 опаковка по обособена позиция № 153 вместо за определената лекарствена форма.

Това нарушение е основание за отстраняване на участника по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

11. Предлага за отстраняване от процедурата „**ТЪРГОВСКА ЛИГА НАЦ**” АД – гр. София и офертата му по обособени позиции № 65 и 105 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради което няма да бъде разгледано ценовото му предложение по тези обособени позиции.

Мотиви: В т.6 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ и т.І „Цена на доставка“ от образец на „Ценова оферта“ към документацията на ОП е посочено, че офериранията цени не следва да са по-високи от референтните стойности, посочени в Позитивния лекарствен списък. Въпреки това, участникът е предложил цени, които са по-високи от референтните стойности в ПЛС за съответния лекарствен продукт. Ето защо е налице нарушение на предварително обявените условия от възложителя.

Това нарушение е основание за отстраняване на участника по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

12. Предлага за отстраняване от процедурата „**БГ МЕД**” ООД – гр. София и офертата му по обособена позиция № 334 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради което няма да бъде разгледано ценовото му предложение по тази обособена позиция.

Мотиви: В т.6 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ и т.І „Цена на доставка“ от образец на „Ценова оферта“ от документацията на ОП е записано, че предложената цена се посочва в парична единица „бълг.лев“, до втори знак след десетичната запетая. Въпреки това участникът оферира цени до трети знак след десетичната запетая по подпозиции 1.3, 1.9, 1.11, 1.12, 1.16 и 1.18. Така офертата за тези подпозиции не отговаря на предварително обявените условия от възложителя. А тъй като се касае за обособена позиция, включваща

няколко продукта и съобразно т.6 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ недостатъците на офертата за част от обособената позиция, водят до недостатъци за цялата обособена позиция.

Това е основание за отстраняване на участника по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

13. Предлага за отстраняване от процедурата „**Б.БРАУН МЕДИКАЛ**” ЕООД – гр. **София** и офертата му по обособени позиции № 48, 101, 237, 253-255вкл. на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради което няма да бъде разгледано ценовото му предложение по тези обособени позиции.

Мотиви: В т.6 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ и т.І „Цена на доставка“ от образец на „Ценова оферта“ към документацията на ОП е посочено, че офериранияте цени не следва да са по-високи от референтните стойности, посочени в Позитивния лекарствен списък. Въпреки това, участникът е предложил цени, които са по-високи от референтните стойности в ПЛС за съответния лекарствен продукт по обособени позиции № 48 и 101. Ето защо е налице нарушение на предварително обявените условия от възложителя.

Това нарушение е основание за отстраняване на участника по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Пак в т.6 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ и т.І „Цена на доставка“ от образец на „Ценова оферта“ от документацията на ОП е записано, че предложената цена се посочва в парична единица „бълг.лев“, до втори знак след десетичната запетая. Въпреки това участникът оферира цени до трети знак след десетичната запетая по обособ.поз.№ 237 и 253 и до четвърти знак след десетичната запетая по обособ.поз.№ 254 и 255. Налице е нарушение на предварително обявените условия на възложителя, което е основание за отстраняване на участника по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

14. Предлага за отстраняване от процедурата „**ДИАГНОСТИК ИМИДЖИНГ**” ООД – гр. **София** и офертата му по обособени позиции № 300 и 301 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради което няма да бъде разгледано ценовото му предложение по тези обособени позиции.

Мотиви: В т.3 от „Пълно описание на предмета на поръчката и технически спецификации“ е посочено че медицинските изделия, следва да са включени в Списъка на медицинските изделия, заплащани по реда на Наредбата по чл.30”а” от ЗМИ, поддържан от ИАЛ. Тази наредба е „Наредба за условията и реда за съставяне на списък на медицинските изделия по чл.30”а” от ЗМИ и за определяне на стойността, до която те се заплащат“, приета с ПМС № 364/23.12.2011г. обн. в ДВ бр.104/2011г. изм. и доп.

Съгл.чл.1, т.1 буква „Г“ и чл.2 от нея възложителят може да заплаща медицински изделия, които са включени в този списък. Чл.5, ал.2 от същата определя информацията, която съдържа списъкът. Част от нея са код на изделието (т.4) и продажна цена на изделието (т.24). Същите са необходими за идентификация на изделието и ограничаване на договорената цена съобразно чл.37 от Наредбата.

Към ценовата си оферта участникът прилага попълнена, подписана и подпечатана съответната част от спецификацията на хартиен носител (видно от указанията към т.І. Цена на доставка от образец на ценова оферта).

Със „Спецификация на лекарствени продукти и медицински изделия“ част II.2 „Медицински изделия – за стационар“ колона 13, част II.3 „Медицински изделия – за отделение „Клинична патология“ колона 13 и част II.4 „Медицински изделия – за Клинична лаборатория“ колона 12 е изискано от участника да посочи код на изделието в списъка на ИАЛ по чл.30”а” от ЗМИ.

Участникът обаче не е посочил код в Списъка на ИАЛ относно оферираните изделия по посочените обособени позиции. Това е основание за отстраняването му по тези позиции.

15. Предлага за отстраняване от процедурата „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД – гр. София и офертата му по обособени позиции № 256, 282, 331 и 343 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради което няма да бъде разгледано ценовото му предложение по тези обособени позиции.

Мотиви: Част от документацията на ОП е образецът на „Ценова оферта“. Участникът представя такава, което съобразно т.І от нея се придружава с попълнена „Спецификация на лекарствени продукти и медицински изделия“. В колона 10 от нея следва да се посочи оферираната цена за определената от възложителя лекарствена форма. Въпреки тези ясни условия на възложителят, участникът е посочил офертна цена за един брой от медицинските изделия по обособ.поз.№ 256 и 282 вместо за опаковка от 100 бр., която е посочена като мерна единица в колона 5 от спецификацията.

По обособ.поз.№ 331 участникът предлага изделие, което е различно от изискуемото и посочено от възложителя в документацията за ОП.

Офертата по тези обособени позиции не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, което е основание за отстраняването ѝ по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

По обособ.поз.№ 343 оферираните подпозиции с № 10.4 и 10.5 се предлагат в неделими опаковки (реактив с буфер) от участника. Тази особеност в предлагането им обезсмисля оферирането им в настоящата ОП. Това е така, тъй като само със заявката на една опаковка се изчерпва посоченото в „Спецификация на лекарствени продукти и медицински изделия“ годишно количество от съответния реактив.

По този начин офертата за тези подпозиции не отговаря на предварително обявените условия от възложителя. А тъй като се касае за обособена позиция, включваща няколко продукта и съобразно т.6 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ недостатъците на офертата за част от обособената позиция, водят до недостатъци за цялата обособена позиция.

Офертата на участника по тази обособена позиция не отговаря на изискванията на възложителя относно годишното количество на доставяните продукти, което е основание за отстраняването ѝ по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

16. Предлага за отстраняване от процедурата „ЕЛПАК - ЛИЗИНГ” ЕООД – гр. Варна и офертата му по обособена позиция № 334 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради което няма да бъде разгледано ценовото му предложение по тази обособена позиция.

Мотиви: В т.6 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ и т.1 „Цена на доставка“ от образец на „Ценова оферта“ от документацията на ОП е записано, че предложената цена се посочва в парична единица „бълг.лев“, до втори знак след десетичната запетая. Въпреки това участникът оферира цени до трети знак след десетичната запетая по всички подпозиции от обособ.позиция с изключение на подпозиция 1.7. Така офертата за тези подпозиции не отговаря на предварително обявените условия от възложителя. А тъй като се касае за обособена позиция, включваща няколко продукта и съобразно т.6 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ недостатъците на офертата за част от обособената позиция, водят до недостатъци за цялата обособена позиция.

Това е основание за отстраняване на участника по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

След като приключи с процеса на сравняване на цените от офертите, комисията констатира, че в някои случаи част от тях са с 20 % и повече по-ниски от средната стойност на останалите, поради което

РЕШИ:

1. Да се изискат писмени обосновки по чл.70 ал.1 ЗОП от участници и за обособени позиции, както следва:

1.1. „ФАРКОЛ” АД – гр. Бургас - за обособени позиции №46, 189 и 271

1.2. „ПЕРФЕКТ МЕДИКА” ООД – гр. Стара Загора за обособена позиция №343

1.3. „ФЬОНИКС ФАРМА” ЕООД – гр. София - за обособени позиции №46 и 187

1.4. „ТЪРГОВСКА ЛИГА НАЦ” АД – гр. София - за обособена позиция №93

1.5. „БГ МЕД” ООД – гр. София - за обособена позиция №335

1.6. „Б.БРАУН МЕДИКАЛ” ЕООД – гр. София - за обособени позиции №187, 248, 252 и 350

1.7. „ИСТЛИНК БЪЛГАРИЯ” ЕООД – гр. Пловдив - за обособени позиции №№235, 240, 251, 257, 267, 268, 271, 283, 286, 287 и 292

1.8. „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД – гр. София - за обособени позиции №№235, 240, 287, 292 и 350.

1.9. „БУЛМАР МЛ” ООД – гр. София - за обособени позиции №№257, 264, 265 и 267.

2. Икономическите обосновки да се представят на комисията в срок от 3 работни дни, като искането за това да бъде подписано от името на комисията от нейния член Валя Белчева.

След това комисията извърши оценяване и класиране на ценовите оферти, с изключение на тези, за които се изисква писмена обосновка по чл.70, ал.1 ЗОП (без обособена позиция №350), ръководейки се от заложения в документацията

критерий „най-ниска цена“. Класирането се извърши по всяка отделна обособена позиция от ОП.

Съобразявайки броя на участниците и броя на обособените позиции комисията разработи обобщена таблица – приложение №1, съдържаща данни за цените на офериранияте продукти от всеки участник и за извършеното класиране на участниците във всяка обособена позиция.

Въз основа на това комисията

РЕШИ:

1. Класира участниците по всяка обособена позиция съобразно посоченото в обобщената таблица – Приложение №1.

2. На основание чл.71, ал.5, т.1 от ЗОП да се проведе на 04.12.2014г. от 09.00 часа в Заседателната зала на „КОЦ – Стара Загора“ ЕООД – гр.Стара Загора, ул. „Д-р Тодор Стоянович“ №15 публичен жребий за определяне на изпълнител по обособени позиции и между участници, както следва:

По обособена позиция №12 между „МЕДЕКС“ ООД – гр.София и „ФЪОНИКС ФАРМА“ ЕООД – гр.София

По обособена позиция №43 между „МЕДЕКС“ ООД – гр.София и „ФЪОНИКС ФАРМА“ ЕООД – гр.София

По обособена позиция №50 между „МЕДЕКС“ ООД – гр.София и „Б.БРАУН МЕДИКАЛ“ ЕООД – гр.София

По обособена позиция №57 между „МЕДЕКС“ ООД – гр.София и „Б.БРАУН МЕДИКАЛ“ ЕООД – гр.София

По обособена позиция №66 между „МЕДЕКС“ ООД – гр.София и „ФЪОНИКС ФАРМА“ ЕООД – гр.София

По обособена позиция №236 между „Б.БРАУН МЕДИКАЛ“ ЕООД – гр.София, „ИСТЛИНК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – гр.Пловдив и „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – гр.София

По обособена позиция №253 между „ИСТЛИНК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – гр. Пловдив, „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – гр.София и „СТЕРАМЕД“ ООД – гр.София

По обособена позиция №254 между „ИСТЛИНК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – гр. Пловдив и „СТЕРАМЕД“ ООД – гр.София

По обособена позиция №255 между „ИСТЛИНК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – гр. Пловдив и „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – гр.София

По обособена позиция №279 между „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – гр.София и „ЕЛПАК - ЛИЗИНГ“ ЕООД – гр.Варна

По обособена позиция №350 между „Б.БРАУН МЕДИКАЛ“ ЕООД – гр.София „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – гр.София

По обособена позиция №352 между „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – гр.София и „ЛАБ ДИАГНОСТИКА“ ООД – гр.София

По обособена позиция №353 между „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – гр.София и „ЛАБ ДИАГНОСТИКА“ ООД – гр.София,

тъй като са еднакви ценовите им предложения за тези позиции. За това решение участниците да бъдат уведомени от члена на комисията Валя Белчева.

3. На основание чл.71, ал.5, т.1 от ЗОП да се проведе на 04.12.2014г. от 09.00 часа в Заседателната зала на „КОЦ – Стара Загора“ ЕООД – гр.Стара Загора, ул. „Д-р Тодор Стоянович“ №15 публичен жребий за определяне на втория в класирането по обособени позиции и между участници, както следва:

По обособена позиция №56 между „ФЪОНИКС ФАРМА“ ЕООД – гр.София и „ФАРКОЛ“ АД – гр. Бургас

По обособена позиция №236 между „Б.БРАУН МЕДИКАЛ“ ЕООД – гр.София, „ИСТЛИНК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – гр.Пловдив и „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – гр.София след като е определен с жребий изпълнителя по тази позиция – измежду останалите двама

По обособена позиция №253 между „ИСТЛИНК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – гр. Пловдив, „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – гр.София и „СТЕРАМЕД“ ООД – гр.София след като е определен с жребий изпълнителя по тази позиция – измежду останалите двама

По обособена позиция №349 между „ПЕРФЕКТ МЕДИКА“ ООД – гр. Стара Загора и „ЛАБ ДИАГНОСТИКА“ ООД – гр. София, тъй като са еднакви ценовите им предложения за тези позиции. За това решение участниците да бъдат уведомени от члена на комисията Валя Белчева.

След изтичане на определения срок от 3 работни дни за представяне на писмени обосновки по чл.70 ал.1 ЗОП, комисията се събра на 04.12.2014г. Заседанието ѝ започна в 07.30 часа. Членовете ѝ д-р Диана Гешева – лекар ОНМ и Румяна Господинова – биолог в отделение „Клинична патология“ бяха заменени от д-р Златко Русев – н-к отделение „Нуклеарна медицина“ и д-р Костадин Димитров – н-к отделение „Клинична патология“. Комисията се запозна с постъпилите писмени обосновки, в резултат на което

РЕШИ:

1. Приема писмената обосновка за предложената цена от „ФАРКОЛ“ АД – гр. Бургас за обособени позиции №46 и 271 на основание чл.70, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП и допуска до оценяване и класиране ценовата му оферта за тези позиции.

Мотиви: Налице са изключително благоприятни условия за участника. Същите са обосновани с договорните условия на контрагентите му, които са производители на офериранияте продукти и изделия.

Налице е и икономичност при изпълнение на ОП. Участникът е заложил минимална търговска печалба.

2. Предлага за отстраняване от процедурата „ФАРКОЛ“ АД – гр. Бургас по обособ.поз.№189 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради което няма да бъде разгледана ценовата му оферта.

Мотиви: В т.6 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ и т.І „Цена на доставка“ от образец на „Ценова оферта“ към документацията на ОП е посочено, че офериранияте цени се посочват в български лева, с включен ДДС, като те съдържат всички възможни начисления и разходи при изпълнение на ОП.

Със свое писмо вх.№ 3697/02.12.2014г. участникът заявява, че е допуснал техническа грешка при изписване на цената, поради което прави корекция в нея. Съгласно чл.54 ал.2 от ЗОП участникът може да променя офертата си до изтичане на срока за подаването ѝ – 27.10.2014г. Понастоящем това е невъзможно. По този начин офертата му не отговаря на предварително обявените условия.

Това е достатъчно основание за отстраняването на участника по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

3. Приема писмената обосновка за предложената цена от **„ПЕРФЕКТ МЕДИКА” ООД – гр. Стара Загора** за обособ.поз.№343 на основание чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП, но предлага за отстраняване участника по обособ.поз.№343 на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради което няма да бъде класирана ценовата му оферта за нея.

Мотиви: Налице са изключително благоприятни условия за участника. Той е изключителен дистрибутор на продуктите, поради което получава отстъпка в цените им. В определения срок е постъпило писмо вх.№3704/02.12.2014г. от участника. В него е посочено че за тази обособ.поз.№343 офериранияте подпозиции с №10.1, 10.4 и 10.5 се предлагат в неделими опаковки (разтворител с буфер или реактив с буфер) от производителя им, като е невъзможно разделянето им. Тази особеност в предлагането им обезсмисля офериранияте им в настоящата ОП. Това е така, тъй като само със заявката на една опаковка се изчерпва посоченото в „Спецификация на лекарствени продукти и медицински изделия“ годишно количество от съответния разтворител/реактив.

По този начин офертата за тези подпозиции не отговаря на предварително обявените условия от възложителя. А тъй като се касае за обособена позиция, включваща няколко продукта и съобразно т.6 от „Указания за подготовка на офертите на участниците“ недостатъците на офертата за част от обособената позиция, водят до недостатъци за цялата обособена позиция.

Офертата на участника по тази обособена позиция не отговаря на изискванията на възложителя относно годишното количество на доставяните продукти което е основание за отстраняването ѝ по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

4. Приема писмената обосновка за предложената цена от **„ФЪОНИКС ФАРМА” ЕООД – гр.София** за обособ.поз.№46 и 187 на основание чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП и допуска до оценяване и класиране ценовата му оферта за тези позиции.

Мотиви: Налице са изключително благоприятни условия за участника. Същите се обосновават с договорните отношения между него и производителя на продуктите.

5. Приема писмената обосновка за предложената цена от **„ТЪРГОВСКА ЛИГА НАЦ” АД – гр. София** за обособ.поз.№93 на основание чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП и допуска до оценяване и класиране ценовата му оферта за тази позиция.

Мотиви: Налице са изключително благоприятни условия за участника. Същите се обосновават с договорните отношения между него и производителя на продуктите.

6. Приема писмената обосновка за предложената цена от „БГ МЕД” ООД – гр. София за обособ.поз.№335 на основание чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП и допуска до оценяване и класиране ценовата му оферта за тази позиция.

Мотиви: Налице са изключително благоприятни условия за участника. Същите се обосновават с договорните отношения между него и производителя на продуктите.

7. Приема писмената обосновка за предложената цена от „Б.БРАУН МЕДИКАЛ” ЕООД – гр.София за обособ.поз.№187,248,252 и 350 на основание чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП и допуска до оценяване и класиране ценовата му оферта за тези позиции.

Мотиви: Налице са изключително благоприятни условия за участника. Същите се обосновават с договорните отношения между него и производителя на продуктите.

8. Приема писмената обосновка за предложената цена от „ИСТЛИНК БЪЛГАРИЯ” ЕООД – гр. Пловдив за обособ.поз.№235, 240, 251, 257, 267, 268, 271, 283,286,287 и 292 на основание чл.70, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП и допуска до оценяване и класиране ценовата му оферта за тези позиции.

Мотиви: Участникът ползва изключително благоприятни условия. Доставените изделия се договарят с техните производители. Те предоставят дълъг сток кредит, продължително отложено плащане и търговски отстъпки.

Налице е и икономичност при ОП. Изпълнението ѝ се комбинира с други такива, което снижава транспортните разходи. Основният обем от доставки за участника е посредством морски транспорт, което значително снижава цената на изделията.

9. Приема писмената обосновка за предложената цена от „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД – гр.София по обособ.поз.№235,240,287,292 и 350 на основание чл.70, ал.2, т.2 и т.4 от ЗОП и допуска до оценяване и класиране ценовата му оферта за тези позиции.

Мотиви: Налице е икономичност при изпълнение на ОП. Снижен е размера на търговската печалба. Голямата складова база позволява доставки в големи обеми, което намалява логистичните им разходи. Това обосновава и предложеното техническо решение за изпълнение на поръчките.

10. Приема писмената обосновка за предложената цена от „БУЛМАР МЛ” ООД – гр. София за обособ.поз.№257,264,265 и 267 на основание чл.70, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП и допуска до оценяване и класиране ценовата му оферта за тези позиции.

Мотиви: Налице са изключително благоприятни условия за участника, като той е договорил нарочни цени на изделията за настоящата ОП. Ползва отстъпки от производителя им.

Освен това се констатира икономичност при изпълнението на ОП. По-голямата част от МПС и оборудване са собственост на участника. Той разполага със собствен финансов ресурс и не ползва заемни средства от кредитни институции.

В определените ден, час и място за провеждане на жребия се събра комисията.

На заседанието й присъства Георги Игнатов Попов от гр.София – управител на „Стерамед“ ООД – гр.София. Не присъстват представители на средствата за масово осведомяване и други лица.

Комисията реши и проведе жребия по следния начин:

Написа имената на участниците в жребия на еднакви по размер и форма непрозрачни бели листчета, които сгъна по еднакъв начин. Реши спечелил жребия да бъде участника, чието име бъде изтеглено при провеждането му. За целта покани Георги Попов – управител на посочения участник, който изтегли името на печелившия участник по всяка от позициите в жребия.

Предвид на това комисията

РЕШИ:

1. Определя за изпълнители на ОП по обособени позиции следните участници:

По обособена позиция № 12 - „МЕДЕКС” ООД – гр.София

По обособена позиция № 43 - „МЕДЕКС” ООД – гр.София

По обособена позиция № 50 - „Б.БРАУН МЕДИКАЛ” ЕООД – гр.София

По обособена позиция № 57 - „МЕДЕКС” ООД – гр.София

По обособена позиция № 66 - „ФЪОНИКС ФАРМА” ЕООД – гр.София

По обособена позиция № 236 - „Б.БРАУН МЕДИКАЛ” ЕООД – гр.София

По обособена позиция № 253 - „СТЕРАМЕД” ООД – гр.София

По обособена позиция № 254 - „ИСТЛИНК БЪЛГАРИЯ” ЕООД – гр.Пловдив

По обособена позиция № 255 - „ИСТЛИНК БЪЛГАРИЯ” ЕООД – гр.Пловдив

По обособена позиция № 279 - „ЕЛПАК - ЛИЗИНГ” ЕООД – гр.Варна

По обособена позиция №350 - „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД – гр.София

По обособена позиция №352 - „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД – гр.София

По обособена позиция №353 - „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД – гр.София

2. Определя за втори в класирането по обособени позиции следните участници:

По обособена позиция № 56 - „ФАРКОЛ” АД – гр. Бургас

По обособена позиция № 236 - „ИСТЛИНК БЪЛГАРИЯ” ЕООД – гр.Пловдив

По обособена позиция № 253 - „ИСТЛИНК БЪЛГАРИЯ” ЕООД – гр.Пловдив

По обособена позиция № 349 - „ЛАБ ДИАГНОСТИКА” ООД – гр. София

3. Обявява класираните участници на първо място по обособените позиции, съобразно посоченото в отделни таблици – приложение № 2-26

Комисията състави окончателна обобщена таблица - приложение № 27 съдържаща данни за цените на офериранияте продукти от всеки участник и за извършеното класиране на участниците във всяка обособена позиция.

Комисията приключи работата си по този протокол на 10.12.2014г.

Настоящият протокол, предходните протоколи и цялата документация, събрана в хода на процедурата се предават на възложителя за вземане на решения съобразно закона.

Комисия:

Председател:

адв. Николай Кирев - /п/

Членове:

маг.фарм.Цв. Кирева - /п/

гл. мед. сестра П. Койчева - /п/

д-р Д. Гешева - /п/

д-р Цонка Хабиб - /п/

д-р Златко Русев - /п/

д-р Неделчо Гьорчев - /п/

д-р Д. Кирова - /п/

биолог Румяна Господинова - /п/

Валя Белчева - /п/

д-р Костадин Димитров - /п/

Дата на предаване/ приемане 11.12.2014г. – Възложител: /п/

/д-р П. Чилингиров/

Председател на комисията: /п/

/Н. Кирев/